

1. Проект внесения изменений в постановление администрации города Липецка от 10.06.2016 № 1006 «Об утверждении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка (далее - Проект).

2. Степень регулирующего воздействия: высокая.

3. Перечень органов и организаций, которые извещались о проведении публичных консультаций:

- Липецкое региональное отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- Липецкая торгово-промышленная палата;
- Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»;
- Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (далее – ЛРО ООО «Опора России»);
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области;
- Липецкое региональное отделение ассоциации малоформатной торговли.

4. Перечень участников публичных консультаций, направивших замечания и предложения по рассматриваемому проекту муниципального НПА:

- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области;
- Липецкое региональное отделение ассоциации малоформатной торговли;
- Бобровских А.В.;
- Ряскина Т.А.

5. Сроки проведения публичных консультаций: **05.07.2018 – 25.07.2018.**

6. Формы проведения публичных консультаций: размещение на официальном сайте администрации города Липецка [http://lipetskcity.ru/root/documents/ocenka\\_regulirujushhego\\_vozdejstviya/ocenka\\_regulirujushhego\\_vozdejstviya\\_proektov\\_municipalnih\\_npa](http://lipetskcity.ru/root/documents/ocenka_regulirujushhego_vozdejstviya/ocenka_regulirujushhego_vozdejstviya_proektov_municipalnih_npa) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Сводка замечаний и предложений по проекту внесения изменений в постановление администрации города Липецка от 10.06.2016 № 1006 «Об утверждении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка», поступивших во время проведения публичных консультаций на официальном сайте администрации города Липецка – lipetskcit.ru с 05.07.2018 – 25.07.2018

№ п/п	Наименование организации или иного лица, № письма	Замечание, предложение
1.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области (письмо от 23.07.2018 № РУП-229)	<p>В рамках рассмотрения Проекта прошу учесть следующие замечания и предложения:</p> <p>1. П. 3.2. предусматривает:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в случае исключения места размещения нестационарного торгового объекта (далее - НТО) из Схемы размещения НТО на территории города Липецка (далее – Схема), обязанность уполномоченного органа предложить владельцу НТО все свободные места, предусмотренные Схемой. Однако во втором абзаце п. 3.2. появляется понятие «компенсационное место».</li> </ul> <p>Такой двусмысленный подход должен быть исключен.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- одним из оснований для досрочного расторжения договора является отказ владельца НТО от размещения объекта в предложенном месте, а также в случае отсутствия свободных компенсационных мест в Схеме.</li> </ul> <p>Считаем, что получить компенсационное место имеет право каждый владелец НТО. Предлагаемая норма противоречит ст. 310 Гражданского кодекса РФ, а также приведет к возникновению такого коррупциогенного фактора как наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, а связи с чем, должна быть исключена.</p> <p>2. П. 4.1.1. установлен срок согласования эскиза киосков и павильонов с отраслевым органом администрации города Липецка, осуществляющим функции в области градостроительной и архитектурной деятельности, который составляет один календарный месяц.</p> <p>Данное условие обременительно и трудновыполнимо для владельцев НТО. Это будет способствовать необоснованному затруднению осуществления предпринимательской деятельности, а также приведет к возникновению такого коррупциогенного фактора как наличие завышенных требований к владельцам НТО.</p> <p>3. П. 5.1.2. устанавливает основания для досрочного прекращения договора. Проект изменяет количество нарушений в сторону сокращения, что ухудшает положение владельцев НТО по сравнению с аналогичными нормами действующего Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка.</p> <p>4. П. 6.1. предусмотрено сокращение сроков демонтажа НТО в сравнении со сроками действующего Порядка предоставления права размещения НТО на территории города Липецка, что ухудшает положение</p>

		<p>владельцев НТО.</p> <p>5. П. 9.1. предусмотрено сокращение сроков согласования эскиза с отраслевым органом администрации города Липецка, осуществляющим функции в области градостроительной и архитектурной деятельности для освобождения от обязанности внесения платы за размещение НТО, установленной договором, что ухудшает положение их владельцев в сравнении со сроками действующего Порядка предоставления права размещения НТО на территории города Липецка.</p> <p>Считаем, что в предложенной редакции Проект содержит трудновыполнимые и обременительные требования к субъектам предпринимательской деятельности и требует доработки.</p>
2.	Липецкое региональное отделение ассоциации малоформатной торговли (письмо от 25.07.2018 № 9)	<p>В рамках рассмотрения Проекта прошу учесть следующие замечания и предложения:</p> <p>1. П. 3.1. предлагается ввести право органа местного самоуправления проводить закрытые аукционы в отношении мест размещения НТО (лотов), предназначенных для реализации сельскохозяйственной продукции, молочной и кисло-молочной продукции (в том числе, мороженого и сыров). На закрытом аукционе может быть разыграно до 30% мест размещения НТО (лотов) от общего количества выставляемых на аукцион лотов соответствующей специализации.</p> <p>Предложение содержит коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения и возможность необоснованного применения исключений из общих правил, отказ от открытых аукционных процедур противоречит федеральному законодательству.</p> <p><i>Должностные лица органов местного самоуправления смогут по своему усмотрению пригласить для участия в аукционе лишь тех лиц, которых посчитают нужным, и применить такой порядок в отношении почти третьей части мест размещения НТО.</i></p> <p>Данное предложение противоречит антимонопольному законодательству, необоснованно ущемляет права на получение доступа к местам размещения НТО для хозяйствующих субъектов.</p> <p>Кроме того, предлагая ввести право проведения закрытого аукциона, разработчик проекта не предусмотрел порядок проведения такого закрытого аукциона. Административная процедура проведения закрытого аукциона, регламент его проведения не прописаны в Проекте, что также является коррупциогенным фактором.</p> <p><i>Право органа местного самоуправления проводить закрытые аукционы противоречит целям государственного регулирования торговой деятельности, обозначенным в ст. 1 Федерального закона от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», среди которых названы формирование конкурентной среды, развитие торговой деятельности, обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов.</i></p> <p>2. Пп. «а» п. 4.1.1. предусматривает право отраслевого органа (структурного подразделения)</p>

администрации города Липецка, осуществляющего функции в области градостроительной и архитектурной деятельности на территории города Липецка согласовывать эскиз киосков и павильонов.

Однако, порядок проведения согласования отраслевым органом отсутствует, нормативно не регламентирован. При этом, встречная обязанность хозяйствующего субъекта о получении данного согласования в срок не позднее 1 месяца с даты заключения Договора на размещение НТО в Проекте закреплена. В случае, если собственник объекта не обеспечит его соответствие эскизу, согласованному с отраслевым органом, уполномоченный орган вправе отказаться от исполнения договора на размещение НТО в одностороннем порядке.

*Собственник объекта рискует потерять право на размещение НТО в случае отсутствия согласования, порядок получения которого разработчиком не продуман. Полагаем, что проект требует доработки в данной части.*

Срок, в течение которого владелец НТО должен получить согласование эскиза, не является разумным.

*После заключения договора предприниматель должен обратиться к специалисту, который подготовит эскиз в соответствии с требованиями, указанными в Проекте, т.е. указав сведения о размерах, площади киоска, павильона, описание конструктивных элементов, отобразив цветовое решение с учетом окружающей архитектурной среды, элементы благоустройства. Данная работа требует времени. Однако, даже если предположить, что возможно подготовить эскиз в день заключения договора (что нереально), требование к сроку получения согласования, указанное в п. 4.1.1 является невыполнимым. Согласно ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», орган местного самоуправления рассматривает обращения граждан в течение 30 дней. Учитывая время на направление обращения и получение ответа, соблюсти месячный срок предпринимателю невозможно.*

Требование о получении согласования эскиза не должно ущемлять права хозяйствующих субъектов и быть обременительным, возлагать необходимость несения необоснованных расходов. Предлагаем пересмотреть указанную норму, увеличив срок для получения согласования

3. П. 5.1.2. предусматривает право уполномоченного органа в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на размещение НТО.

Однако, данные положения противоречат нормам федерального законодательства.

*Согласно ст. 450-451 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон либо на основании решения суда. ч. 1 ст. 310 ГК РФ устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.*

*В ст. 3 ГК РФ перечислены нормативные правовые акты, которыми могут регулироваться гражданские правоотношения. Муниципальных правовых актов исполнительно-распорядительного органа, которым является администрация города Липецка, в данном перечне нет.*

*Согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ гражданское законодательство находится в ведении*

*Российской Федерации.*

*Анализ приведенных норм показывает, что односторонний отказ от исполнения договора может быть предусмотрен только федеральными нормативными правовыми актами, указанными в ст. 3 ГК РФ. С учетом ст. 71 Конституции РФ, под иными правовыми актами в ст. 310 ГК РФ, исходя из ст. 3 ГК РФ, подразумеваются указы Президента РФ и акты Министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, содержащие нормы гражданского права.*

*Ст. 55 Конституции РФ, ч. 2 ст. 1 ГК РФ устанавливают, что гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.*

*Из рассматриваемого пункта 5.1.2 Проекта следует, что орган местного самоуправления установил право уполномоченного органа и основания для одностороннего отказа от исполнения договора на размещение НТО с превышением полномочий.*

*4. П. 7.6. предусмотрено, что стоимость приобретенного по итогам торгов права размещения НТО не засчитывается в счет платы за размещение НТО.*

*Данное положение противоречит федеральному законодательству.*

*Особенности проведения аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, определены Приказом ФАС России от 10.02.2010 года № 67. Пп. 4 п. 105 Приказа ФАС России № 67 установлено, что в извещении о проведении аукциона должна быть указана начальная (минимальная) цена договора (цена лота) с указанием при необходимости начальной (минимальной) цены договора (цены лота) за единицу площади государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в размере ежемесячного или ежегодного платежа за право владения или пользования указанным имуществом, в размере платежа за право заключить договор безвозмездного пользования указанным имуществом.*

*Учитывая, что плата за размещение НТО является аналогом арендной платы за землю, действующее законодательство, в том числе земельное, предполагает, что начальной ценой должна выступать арендная плата, а не право на заключение договора аренды.*

*Так, согласно ч. 2 ст. 39.7 ЗК РФ, в случае заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на аукционе на право заключения договора аренды земельного участка размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа за земельный участок определяется по результатам этого аукциона.*

*Действующее законодательство не допускает получения платы за право заключить договор аренды, пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или*

муниципального имущества. По результатам аукциона по продаже права на заключение договора с его победителем заключается договор пользования местом размещения, являющегося предметом аукциона, а не договор купли-продажи права на заключение такого договора.

В пункте 21 Приказа ФАС России № 67 содержится запрет на взимание с участников конкурсов или аукционов платы за участие в конкурсе или аукционе, за исключением платы за предоставление конкурсной документации или документации об аукционе в случаях, предусмотренных названными Правилами. В соответствии с п. 4 ст. 448 ГК РФ, при заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Таким образом, никакая иная плата, кроме платы по договору на размещение НТО, взиматься с хозяйствующего субъекта не должна.

Следовательно, условие Проекта о том, что стоимость приобретенного по итогам торгов права размещения НТО не засчитывается в счет платы за размещение НТО, противоречит федеральному законодательству.

5. П. 4.1.1. Проекта содержит требования, предъявляемые к внешнему виду киосков и павильонов.

Установление такого объема требований необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Государственное регулирование торговой деятельности введено на основании Федерального закона от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ).

Этот федеральный закон определяет основы и пределы такого регулирования. Любые ограничения в сфере торговой деятельности, которые не предусмотрены федеральными законами, нарушают конституционный принцип свободы экономической деятельности.

Ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 381-ФЗ устанавливает, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют:

- 1) вид торговли (оптовая и (или) розничная торговля);
- 2) форму торговли (в стационарных торговых объектах, вне стационарных торговых объектов, в том числе на ярмарках, выставках, развозная торговля, разносная торговля, дистанционный способ продажи товаров, продажа товаров с использованием автоматов и иные формы торговли);
- 3) способ торговли (с использованием торговых объектов и (или) без использования торговых объектов);
- 4) специализацию торговли (универсальная торговля и (или) специализированная торговля);
- 5) тип торгового объекта, используемого для осуществления торговой деятельности (стационарный торговый объект и (или) нестационарный торговый объект);
- б) основания использования имущества при осуществлении торговой деятельности (право

собственности и (или) иное законное основание);

7) порядок и условия осуществления торговой деятельности, в том числе:

- а) ассортимент продаваемых товаров;
- б) режим работы;
- в) приемы и способы, с помощью которых осуществляется продажа товаров;
- г) количество, типы, модели технологического оборудования, инвентаря, используемых при осуществлении торговой деятельности;
- д) способы доведения до покупателей информации о продавце, о предлагаемых для продажи товарах, об оказываемых услугах;
- е) цены на продаваемые товары;
- ж) форму распространения рекламы в торговом объекте и в его витринах;
- з) условия заключения договоров купли-продажи товаров, договоров возмездного оказания услуг;
- и) иные порядок и условия осуществления торговой деятельности.

Указанный перечень не является исчерпывающим. Напротив, из абз. 1 ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 381-ФЗ и норм, определяющих полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в указанной сфере, следует, что хозяйствующие субъекты при организации и осуществлении торговой деятельности самостоятельно определяют все ее условия, за исключением тех обстоятельств, которые определены Федеральным законом № 381-ФЗ в рамках государственного регулирования либо иными федеральными законами.

Ст. 15 Федерального закона № 381-ФЗ прямо оговаривает, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, к участию в прохождении контрольных и (или) разрешительных процедур, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами в дополнение к предусмотренным федеральными законами процедурам и являющихся условиями организации и осуществления торговой деятельности на территории субъекта Российской Федерации или муниципального образования (аттестация торговых объектов, аккредитация хозяйствующих субъектов, сертификация товаров, соответствие торговых объектов требованиям законодательства Российской Федерации) (п. 2 ст. 15 Федерального закона № 381-ФЗ).

Требование о недопустимости необоснованного препятствования в осуществлении деятельности хозяйствующими субъектами со стороны органов местного самоуправления содержится также в ст. 15 Федеральный закон РФ от 26.07.2007 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 4.1.1. вводятся избыточные требования к НТО, необоснованно ограничивающие права

хозяйствующих субъектов.

6. Пп. «и» п. 4.1.2. предусматривает запрет на размещение киосков и павильонов на расстоянии менее 50 (пятидесяти) метров от объектов Министерства обороны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Считаем данный запрет необоснованным. Федеральное законодательство не содержит подобного ограничения. Любые запреты в этой сфере должны быть максимально взвешены и продуманы. Считаем, что необоснованные ограничения на размещение НТО недопустимы.

7. Пп. «к» п. 4.1.2 запрещает размещение возле киосков и павильонов дополнительного торгового оборудования (холодильные витрины и т.п.), столиков, зонтиков, и других подобных объектов.

Действующая редакция Порядка допускает размещение возле киосков выносного холодильного оборудования в количестве двух единиц.

*Приобретая киоски, их владельцы рассчитывали их площадь, ориентируясь на данную норму. Разрабатывая схему РНТО, администрация в соответствии со ст. 10 Федерального закона № 381-ФЗ, включала в нее места для размещения НТО, исходя из фактической площади объектов, т.е. также с учетом возможности размещения дополнительного холодильного оборудования вне объекта.*

*Новая схема размещения НТО на территории города Липецка была утверждена в декабре 2017 года. В настоящее время большинство владельцев НТО только завершили реконструкцию объектов. Согласно схеме РНТО, площадь пятой части всех НТО составляет 5,75 кв.м., имеются НТО, площадь которых составляет 4,4 кв.м. Хозяйствующие субъекты планируют свою деятельность. Чтобы была возможность функционирования бизнеса, органы власти должны обеспечить правовую стабильность, предсказуемость развития правоотношений. Изменение действующего правила о допустимости размещения холодильного оборудования возле НТО является экономически не обоснованным, не продуманным. Помимо дохода от продажи товаров, владельцы НТО получают доход в виде платы от производителя продукции, размещаемой в холодильнике, в размере от 1,5 до 2 тысяч рублей за каждую единицу холодильного оборудования, а также в виде скидок и маркетинговых выплат. В случае введения ограничения, предлагаемого проектом, предприниматели будут вынуждены потерять этот доход, который является существенным для небольшого киоска. Введение данной нормы невыгодно также производителям товаров. Это противоречит целям государственного регулирования торговой деятельности, указанным в ст. 1 Федерального закона № 381-ФЗ. Так, согласно п. 2 ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 381-ФЗ, целью данного закона является поддержка российских производителей товаров. Размещение холодильники внутри киосков существенно ухудшит условия труда продавца, находящегося внутри киоска. Данная мера приведет к нарушению условий труда – повышению уровня шума, вибрации, температуры воздуха на рабочем месте, что согласно ст. 10 Федерального закона от 28.12.2013 года № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» относится к потенциально вредным и (или) опасным производственным факторам.*

*На территории муниципальных образований других субъектов РФ размещение холодильного*



*оборудования около НТО допускается.*

Считаем данное ограничение необоснованным. Предлагаем исключить данные положения из Проекта.

8. Пп. «и» п. 4.1.2. предлагается ввести дополнительные ограничения – запрет на размещение киосков и павильонов:

- в арках зданий; на территориях, предназначенных для зеленых насаждений; на благоустроенных детских и спортивных площадках, площадках для отдыха;
- в пределах треугольников видимости на нерегулируемых перекрестках и примыканиях улиц и дорог, на пешеходных переходах и ближе 5 (пяти) метров перед ними, на проезжей части автомобильных дорог и парковках (стоянках) транспортных средств;
- с нарушением требований, норм и правил, установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка;
- в охранной зоне инженерных сетей (водопровод, канализация, газопровод, телефонная связь, электрические сети, нефтепроводы и т.п.) при наличии запретов (ограничений), предусмотренных законодательством Российской Федерации, под железнодорожными путепроводами, эстакадами, мостами;
- на расстоянии менее 50 (пятидесяти) метров от объектов Министерства обороны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Действующая редакция Порядка таких запретов не предусматривает.

Следовательно, введение данных положений приведет к ревизии уже установленных, существующих объектов и прекращению их деятельности.

*Однако, любое государственное регулирование экономической деятельности, ограничения может вводиться только федеральным законом. Основы и пределы государственного регулирования в сфере торговой деятельности определены Федеральным законом № 381-ФЗ.*

*Ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 381-ФЗ устанавливает, что органы местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли.*

*В части 3 ст. 17 указанного федерального закона содержится исчерпывающий перечень мер, которые вправе принимать органы местного самоуправления в целях обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли.*

*Из приведенных норм следует, что какие-либо ограничения размещения НТО могут вводиться органами местного самоуправления только при разработке и утверждении схемы НТО и в рамках реализации данных полномочий.*

*При этом нормы, регламентирующие порядок разработки и утверждения схемы НТО, содержатся в ст. 10 Федерального закона № 381-ФЗ и в Порядке разработки и утверждения схемы, утвержденном Приказом управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 12.10.2011 № 241.*

*Ч. 6 ст. 10 Федерального закона № 381-ФЗ прямо устанавливает, что утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.*

*Аналогичная норма содержится в пункте 14 Порядка разработки и утверждения схемы, утвержденного Приказом управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 12.10.2011 года № 241: утверждение схемы размещения, а равно как и внесение в нее изменений не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.*

В абзаце втором пункта 14 указано, что такие нестационарные торговые объекты включаются в новую схему размещения как действующие, если они размещены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Липецкой области, муниципальными нормативными правовыми актами.

Ныне действующие нестационарные торговые объекты были включены в схему РНТО в декабре 2017 года, так как они размещены в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Российской Федерации и Липецкой области, муниципальными нормативными правовыми актами. Никакие дальнейшие изменения не должны отразиться на праве их владельцев эксплуатировать объекты в ранее определенном месте. Иное понимание противоречит ч. 6 ст. 10 Федерального закона № 381-ФЗ.

Следовательно, предлагаемые разработчиком проекта нормы о запрещении размещения НТО могут относиться только к вновь размещаемым объектам.

Считаем необходимым включить в Проект норму о том, что пп. «и» п. 4.1.2. не распространяется на НТО, включенные в схему размещения НТО до вступления в силу данного пункта.

9. Считаем, что п. 5.1.2., предусматривающий односторонний порядок прекращения договора на размещение НТО, а также Приложение 4 к Проекту, содержащее Форму Договора на размещение НТО, не соответствуют Конституции РФ, Гражданскому кодексу РФ.

*Согласно ч. 1 ст. 2 ГК РФ, договорные и иные обязательства регулируются гражданским законодательством.*

*В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71). Аналогичная норма содержится в ГК РФ (ч. 1 ст. 3).*

*Ч. 2 ст. 1 ГК РФ устанавливает, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

*Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.*

*Согласно ч.ч. 1, 4 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).*

*Ч. 2 ст. 3 ГК РФ определяет, что гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов (далее - законы), регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса.*

*Далее в ст. 3 ГК РФ «Гражданское законодательство и иные акты, содержащие нормы гражданского права» перечислены все правовые акты, которые могут содержать нормы гражданского права.*

*Муниципальных правовых актов среди них нет.*

*Следовательно, органом местного самоуправления не может быть установлена обязательная форма договора.*

*Основания для одностороннего отказа от исполнения договора также не могут быть предусмотрены муниципальным правовым актом.*

*Согласно ч. 1 ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.*

*Частью 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.*

*Муниципальные правовые акты к таким иным правовым актам, которые могут содержать нормы гражданского законодательства, не относятся в силу положений п. «о» ст. 71 Конституции РФ, ст. 3 ГК РФ.*

*Данный вывод подтверждается судебной практикой (Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного суда РФ от 29.06.2016 года № 14-АПГ16-8, Определение Верховного суда РФ от 07.02.2018 года № 310-ЭС17-23676, решение АС Липецкой области от 06.03.2018 года и постановление 19ААС от 31.05.2018 года по делу № А36-14082/2017).*

*Предлагаемые Проектом положения о праве уполномоченного органа в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на размещение НТО, а также утверждение муниципальным правовым актом формы договора на размещение НТО свидетельствует о вторжении органа местного самоуправления в компетенцию Российской Федерации в области гражданского законодательства, поскольку устанавливает правовое регулирование договорных и обязательственных отношений, составляющих предмет гражданского законодательства.*

*Полагаем необходимым исключить из Проекта Приложение 4, содержащее Форму Договора на размещение НТО.*

*Кроме того, основания, которые разработчик Проекта предлагает предусмотреть для одностороннего отказа от исполнения договора со стороны уполномоченного органа, сами по себе также являются незаконными.*

*Так, прекращение договора на размещение НТО при наличии одного нарушения действующего законодательства Российской Федерации, законодательства Липецкой области в сфере регулирования розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, нарушений требований санитарных и противопожарных правил и норм, совершенных в течение одного календарного года, что подтверждено вступившими в законную силу постановлениями суда, органа или должностного лица, рассмотревших дело, - противоречит законодательству об административных правонарушениях.*

*Согласно ст. 3.12 Кодекса об административных правонарушениях РФ, временное прекращение деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг – является административным наказанием - административным приостановлением деятельности.*

*Расторжение Договора на размещение НТО - это и есть прекращение деятельности и эксплуатации нестационарного торгового объекта.*

*Причем разработчик Проекта предлагает ввести данную меру именно за совершение административного правонарушения (причем одного).*

*Однако, во-первых, согласно п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, административное законодательство находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. Муниципальным нормативным актов не может быть предусмотрено основание для административного наказания.*

*Во-вторых, согласно ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. При наличии вступившего в законную силу постановления суда, органа или должностного лица по делу об административном правонарушении в сфере регулирования розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, нарушений требований санитарных и противопожарных правил и норм, применение дополнительно наказания в виде прекращения деятельности НТО недопустимо.*

*В-третьих, согласно КоАП РФ, административное приостановление деятельности назначается судьей, только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, только на срок до девяноста суток, причем судья вправе по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности, досрочно прекратить исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности.*

*Разработчик Проекта предлагает муниципальным правовым актом с превышением полномочий ввести более строгую меру ответственности, безвозвратно прекратив договор на размещение НТО в одностороннем внесудебном порядке в связи с совершением правонарушения, за которое ответственность уже понесена, при том, что оснований, предусмотренных федеральными нормами, для назначения даже менее суровой меры в виде приостановления (а не прекращения) деятельности, нет.*

		<p>Полагаем, что указанная мера находится за пределами компетенции органа местного самоуправления.</p> <p>10. Проектом предлагается ввести право уполномоченного органа прекратить досрочно в одностороннем порядке действие Договора в случае, если в течение 6 (шести) месяцев с момента заключения Договора собственник объекта не обеспечит его соответствие эскизу, согласованному с отраслевым органом (структурным подразделением) администрации города Липецка, осуществляющим функции в области градостроительной и архитектурной деятельности на территории города Липецка.</p> <p>Обозначенный срок является неразумным.</p> <p>Учитывая время на разработку и согласование эскиза, а также возможность совпадения указанного срока с периодом зимнего времени, когда выполнение работ по реконструкции нестационарного торгового объекта затруднительно, полагаем, что время на приведение объекта в соответствие с эскизом необходимо продлить как минимум до 9 месяцев. При этом, в любом случае, невыполнение данного требования не может являться основанием для одностороннего внесудебного отказа от исполнения договора на размещение НТО, т.к. такая норма противоречит ГК РФ и не может быть введена муниципальным правовым актом.</p> <p>Более того, 07.04.2017 года Прокуратурой Липецкой области в адрес главы администрации г. Липецка уже был направлен Протест на постановление администрации г. Липецка от 10.06.2016 года № 1006, в котором указано на недопустимость включения в муниципальный правовой акт положений о внесудебном одностороннем отказе от исполнения договора на размещение НТО.</p>
3.	Бобровских Александр Владимирович (письмо от 23.07.2018 № 4054-01-17)	<p>1. Пп. «а» п. 4.1.1. предусматривает необходимость отображения в эскизе нестационарного торгового объекта, подлежащего согласованию с отраслевым органом (структурным подразделением) администрации города Липецка, осуществляющим функции в области градостроительной и архитектурной деятельности на территории города Липецка, окружающей архитектурной среды.</p> <p>Правоотношения, складывающиеся в процессе создания архитектурных объектов, в целях обеспечения безопасной и благоприятной среды жизнедеятельности человека и общества, урегулированы Федеральным законом от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», который закрепляет определения архитектурного решения, проекта, а также архитектурно-планировочного задания.</p> <p>Понятия окружающей архитектурной среды названный закон не содержит.</p> <p>Таким образом, возложение на заинтересованных лиц дополнительной обязанности по размещению нестационарных торговых объектов согласно окружающей архитектурной среды, утвержденной муниципалитетом, закрепляет требование, не предусмотренное ст. 10 Федерального закона 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».</p> <p>Учитывая изложенное, включение в Проект указанной ссылки является противоречащим федеральному законодательству.</p> <p>2. Пп. «в» п. 4.1.1. содержит требования к технологии изготовления НТО и используемых при этом материалов.</p> <p>Нормы Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"</p>

Федерации" говорят о том, что к вопросам местного значения городского округа было отнесено установление требований именно к внешнему виду фасадов и ограждений зданий и сооружений, а регламентировать технологию, материалы изготовления НТО и их конструкцию муниципальные образования не могут. Поэтому технология, по которой должны быть выполнены киоски и павильоны, а также ограждающие конструкции павильонов и киосков данным Проектом прописана быть не может.

*Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.04.2018 N 8-АПГ18-1.*

*В области государственного регулирования торговой деятельности полномочия Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти регламентированы положениями ч. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", полномочия органов государственной власти субъектов РФ- положениями ч. 1 ст. 6 этого же федерального закона.*

*В соответствии с ч. 3 ст. 3 и ч. 2 ст. 6 данного федерального закона органы местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли. По вопросам, связанным с созданием условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, органы местного самоуправления вправе издавать муниципальные правовые акты в случаях и в пределах, которые предусмотрены Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", другими федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, законами субъектов РФ.*

*Так, на основании пп. 1 и 2 ч. 3 ст.17 указанного федерального закона, в целях обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, органы местного самоуправления предусматривают строительство, размещение торговых объектов в документах территориального планирования, правилах землепользования и застройки, а также разрабатывают и утверждают схемы размещения нестационарных торговых объектов с учетом нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.*

*Таким образом, в области государственного регулирования торговой деятельности, полномочия Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФи органов местного самоуправления разграничены. При этом федеральный законодатель уполномочил органы местного самоуправления только разрабатывать и утверждать схемы размещения нестационарных торговых объектов.*

3. Пп. «в» п. 4.1.2 вводятся требования к площадке и месту расположения НТО. Требование, о том, что место под НТО находится на площадке с твердым покрытием, ширина прохода от крайних элементов конструкции киоска должна составлять не менее 1.5 метра. Можно отметить неопределенность содержания оспариваемой нормы, ее неоднозначное толкование, поскольку покрытие площадки для размещения нестационарного торгового объекта на внешнее восприятие нестационарного торгового объекта не влияет, так как данная площадка вся или большей частью находится под НТО.

В связи с этим, считаю данный пункт не соответствующим действующему законодательству.

4. П. 5.1.2. вводятся основания для досрочного прекращения договора в одностороннем порядке.

*В соответствии с п.1 ст.2 и п.2 ст.1 п.1 ст.3 ГК РФ регулирование вопросов ограничения предпринимательской деятельности отнесено к ведению федерального законодательства. В соответствии с ч.3 ст. 55 Конституции РФ право на свободное использование своих способностей и имущества для ведения предпринимательской деятельности может быть ограничено только федеральным законодательством. Кроме того, в соответствии с пунктом «о» ст.71 Конституции РФ гражданское законодательство находится в исключительном ведении РФ и регулируется согласно ч.1 ст.76 Конституции РФ, федеральными законами, а также Указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ. Отношения, указанные в п. 1 и 2 ст. 2 ГК РФ, могут регулироваться также указами Президента РФ, которые не должны противоречить настоящему Кодексу и иным законам (пункт 3). На основании и во исполнение настоящего Кодекса и иных законов, указов Президента РФ. Правительство РФ вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права (пункт 4). В случае противоречия указа Президента РФ или постановления Правительства РФ настоящему Кодексу или иному закону применяется настоящий Кодекс или соответствующий закон (пункт 5). Действие и применение норм гражданского права, содержащихся в указах Президента РФ и постановлениях Правительства РФ (далее - иные правовые акты), определяются правилами настоящей главы (пункт 6). Министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами (пункт 7). Как следует из ст.310 ГК РФ, односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.*

*В соответствии с ч. 3 ст. 3 и ч. 2 ст.6 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" органы местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли и по вопросам, связанным с созданием таких условий, вправе издавать муниципальные правовые акты в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, законами субъектов РФ.*

Таким образом, основания одностороннего отказа от исполнения договора могут быть предусмотрены только федеральным законом или соглашением сторон в соответствующем договоре, а не муниципальным правовым актом. Следовательно, вносимые в Проект изменения, противоречат гражданскому законодательству, так как позволяют уполномоченному органу администрации города Липецка отказаться от исполнения договора на размещение нестационарного торгового объекта в одностороннем порядке.

5. П. 4.1.2. содержит требования, предъявляемые к размещению НТО, противоречащие законодательству.

Так, соответствии с п. 3 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", предусматривает, что схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ. То есть, по сути, относит вопрос об условиях и ограничениях размещения таких объектов к полномочиям органов власти субъектов РФ, а не муниципальных образований.

Таким образом, ограничения, содержащиеся в п.4.1.2 Проекта, предусматривающие вышеуказанные запреты не соответствуют указанным выше нормам о распределении полномочий между органами власти и органами местного самоуправления.

Кроме того, часть из указанных выше запретов дублирует запреты, установленные федеральным законодательством, то есть их установление не относится к компетенции органов местного самоуправления.

В то же время необходимо отметить, что в силу п.6 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Таким образом, не оспаривая право на учет обозначенных запретов, необходимо признать, что их включение в Проект не соответствуют действующему законодательству.

6. П. 4.1.2. содержит требования, предъявляемые к размещению НТО: при размещении киосков и павильонов не должны нарушаться условия инсоляции территории и помещений, рядом с которыми они расположены.

В федеральном законодательстве, а также в нормативных актах местного самоуправления отсутствует методика определения достаточности или недостаточности инсоляции, для помещения и территории. Наличие такого условия в Проекте, указывает на наличие коррупционных факторов, определенных п. «в», «б», «а» ст.7 Постановление Правительства РФ от 05.03.2009 N 196 "Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции".

7. В п.7.1.1. устанавливается размер платы за размещение нестационарного торгового объекта, платы, которая должна быть рассчитана исходя из кадастровой стоимости земельного участка согласно действующему законодательству, однако в самом проекте не представлено экономическое обоснование начисления платы в указанном размере.

Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 N 582 "Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности,



и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации" утверждены основные принципы определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, к числу которых относится принцип экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 11.05.2004 N 209-О, в отсутствие единых правил, дифференциацию ставок земельного налога в городе, в зависимости от местоположения земельных участков и зон различной градостроительной ценности, как и определение границ этих зон, орган местного самоуправления обязан осуществлять не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и генеральным планом города. То есть основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих в том числе на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне, без чего сам смысл дифференциации средней ставки земельного налога по местоположению и зонам территории города искажается.

Таким образом, при принятии нормативного правового акта, помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных земельных участков должны проводиться анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности. Апелляционное определение Верховного суда от 19.05.2017 N 8-АПГ17-2.

Согласно пп. 7 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ одним из принципов, на которых основывается названный Кодекс и иные изданные в соответствии с ним акты земельного законодательства, является принцип платности использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Из приведенных положений федерального законодательства следует, что использование земли в любой форме и для любых целей является платным, если иное не предусмотрено федеральным законом или законом субъекта РФ.

Согласно п. 6 ст. 39.33 Земельного кодекса РФ в случае размещения НТО, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством РФ, использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута.

Федеральным законодательством предусматривается размещение НТО как на земельных участках предоставленных в аренду, так и на землях без предоставления земельного участка.

Договор на размещение на государственных или муниципальных землях нестационарного торгового

		<p><i>объекта и договор аренды земельного участка для размещения НТО имеют схожую правовую природу, поскольку оба связаны с отношениями по использованию земель. Следовательно, использование земли по договору на размещение нестационарного торгового объекта без предоставления земельного участка не может иметь в вопросе платы иное правовое регулирование, чем это предусмотрено статьей 65 Земельного кодекса РФ, в соответствии с которой одной из форм платы за использование земли является арендная плата. Иное ставило бы в неравное положение участников данных правоотношений. Апелляционное определение Верховного суда от 18.10.2017 N 80-АПГ17-12.</i></p> <p>8. В Проекте присутствует порядок заключения договоров на размещение НТО с муниципальными предприятиями и муниципальными учреждениями, нарушающий правила публичного заключения договора на размещение и компетенцию управления потребительского рынка города Липецка, в области заключения договоров на размещение НТО.</p> <p><i>Основанием для размещения является договор на размещение нестационарного торгового объекта, заключаемый с муниципальным учреждением, муниципальным предприятием.</i></p> <p><i>Деятельность управления потребительского рынка администрации города Липецка не является предпринимательской, поскольку согласно п. 4 ст. 3 Положения об управлении потребительского рынка администрации города Липецка, утвержденного решением Липецкого городского Совета депутатов от 05.07.2006 N182, управление является уполномоченным органом на заключение договоров на размещение НТО. Таким образом, при заключении договора управление действует в рамках публичных полномочий по созданию условий для обеспечения жителей услугами торговли, предусмотренных пп. 15 п. 1 ст. 16 Федерального закона от 6.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ч. 6 ст. 10 Федерального закона N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».</i></p> <p><i>Таким образом, органом, уполномоченным на заключение договоров на размещение НТО, является управление потребительского рынка администрации города Липецка, а не муниципальное учреждение или муниципальное предприятие. Решение Арбитражного суда Липецкой области Дело NoA36-14082/2017 «12» марта 2018 г.</i></p> <p>Представленный Проект требует доработки и не может быть принят в представленной редакции.</p>
4.	Ряскина Татьяна Александровна (письмо от 23.07.2018 № 4053-01-17)	<p>Нормы Порядка предоставления права размещения НТО на территории г. Липецка, затрагивающие права и законные интересы групп участников отношений, имеющие признаки нарушения действующего федерального и муниципального законодательства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- п. 3.1. в части проведения закрытого аукциона на право размещения НТО, участниками которого могут быть только производители определенного вида продукции, нарушает действующее антимонопольное законодательство, а также федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.</li> <li>- п. 3.2. абз. 1 в части предоставления в качестве компенсационного места всех свободных мест,</li> </ul>

предусмотренных Схемой. Пункт имеет признаки нарушения антимонопольного законодательства, изложен без учета замечаний Липецкого УФАС России от 08.06.2015 г. № 3023-02 о конкретизации понятия альтернативное компенсационное место (равноценное по месту расположения, оживленности территории и привлекательности места для осуществления торговой деятельности соответствующими товарами, платы за размещение, иным показателям. В случае отсутствия в схеме размещения альтернативного компенсационного места за хозяйствующим субъектом должно быть закреплено право самостоятельно предложить новое место для размещения НТО. При условии соответствия выбранного места размещения НТО, органом местного самоуправления должно быть инициировано внесение изменений в схему размещения).

- п. 3.2. абз. 3, 5 противоречит нормативному акту, обладающему большей юридической силой. Согласно федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих, в том числе, требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; организация благоустройства территории городского округа. Таким образом, вопросы, касающиеся типа и специализации НТО, находятся за пределами полномочий органов местного самоуправления.

- п/п «а» п. 4.1.1. в части согласования эскиза. Для согласования эскиза необходимо разработать правила и нормы, регламентирующие внешний вид торгового объекта, его соответствие архитектурному облику города Липецка. Без утверждения таких правил невозможно создать и согласовать эскиз НТО.

- п/п «а» п. 4.1.1. в части содержания в эскизе описания конструктивных элементов НТО противоречит федеральному законодательству, а именно федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

- п/п «б» п. 4.1.1. абз. 2 противоречит федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

- п/п «в» п. 4.1.1. противоречит федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

- п/п «г» п. 4.1.1. противоречит федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

- п/п «д» п. 4.1.1. противоречит федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

- п/п «е» п. 4.1.1. абз. 2 противоречит федеральному законодательству о рекламе, находится за пределами компетенции органов местного самоуправления.

- п/п «а» п. 4.1.2. в качестве нарушения условий инсоляции территории и помещений противоречит федеральному законодательству, находится за пределами компетенции органов местного самоуправления при принятии предложенного Проекта изменений.

- п/п «в» п. 4.1.2. в части размещения торгового объекта в границах тротуара находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п/п «и» п. 4.1.2. в части размещения НТО на нерегулируемых перекрестках и т.д. находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п/п «в» п. 4.2.2. в части размещения торгового объекта относительно проезжей части находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения.

- п/п «г» п. 4.2.2. противоречит федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации». Находится за пределами компетенции органов местного самоуправления при утверждении порядка размещения НТО.

- п/п «д» п. 4.2.2. в части размещения торгового объекта относительно проезжей части находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п/п «а» п. 4.3.1. абз. 1 в части согласования эскиза. Для согласования эскиза необходимо разработать правила и нормы, регламентирующие внешний вид сезонного кафе, его соответствие архитектурному облику города Липецка. Без утверждения таких правил невозможно создать и согласовать эскиз сезонного кафе.

- п/п «а» п. 4.3.1. абз. 1 в части содержания в эскизе описания конструктивных элементов противоречит федеральному законодательству, а именно федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- п/п «в» п. 4.3.1. абз. 3,4 в части размещения сезонного кафе относительно проезжей части находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п/п «а» п. 4.4.2. в части размещения торгового автомата относительно проезжей части находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п/п «д» п. 4.4.2. абз. 3,4 в части размещения торгового автомата относительно проезжей части находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п. 4.5.1. п/п «а» в части включения в эскиз информации о конструктивных элементах торговой галереи противоречит федеральному законодательству, а именно федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», находится за пределами полномочий органа местного самоуправления.

- п/п «а» п. 4.5.1. абз. 5 в части установления максимальной высоты торговой галереи находится за пределами полномочий органа местного самоуправления.

п/п «в», «г» п. 4.5.1. противоречат федеральному законодательству, а именно федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»,

находится за пределами полномочий органа местного самоуправления.

- п/п «а» п. 4.5.2. находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п/п «в» п. 4.5.2. находится за пределами компетенции органов местного самоуправления, нарушает федеральное законодательство, а именно, федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

- п/п «г» п. 4.5.2. находится за пределами компетенции органов местного самоуправления. Данные нормы регулируются правилами дорожного движения, нормами «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 г. № 820.

- п. 5.1.2. находится за пределами полномочий органов местного самоуправления, нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», п. 12 Приказа Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области № 241 от 12.10.2011 г.

- п. 5.2. абз. 3, 4 находится за пределами полномочий органов местного самоуправления, нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», п. 12 Приказа Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области № 241 от 12.10.2011 г.

- п. 8.2. находится за пределами полномочий органов местного самоуправления, нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

- п. 9.2. находится за пределами полномочий органов местного самоуправления, нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г.

«Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

- п. 9.3. абз. 3 находится за пределами полномочий органов местного самоуправления, нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Нормы Порядка проведения аукциона на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта, затрагивающие права и законные интересы групп участников отношений, имеющие признаки нарушения действующего законодательства:

- п. 8.2. нарушает нормы федерального законодательства, а именно, п. 1 ст. 71 федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Нормы Договора на размещение нестационарного торгового объекта (киоск, павильон, торговый (вендинговый) аппарат) по итогам торгов (Приложение № 1 к Порядку проведения аукциона), затрагивающие права и законные интересы групп участников отношений, имеющие признаки нарушения действующего федерального и муниципального законодательства:

- п. 1.1. в части указания типа объекта нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

- п. 2.2.1. в части запрета владельцу объекта передачи прав по договору другим лицам. Данный пункт противоречит действующему гражданскому законодательству, поскольку устанавливает ограничения прав собственников по распоряжению принадлежащим им имуществом в период действия договоров на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Липецка, а также хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, что создает дискриминационные условия (решение Арбитражного суда Омской области от 12.07.2017 г. по делу № А46-8451/2017).

- п. 2.4.1. противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- п. 2.4.2. в части обязанности владельца объекта сохранить тип объекта в течение установленного периода размещения противоречит действующему законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федерации».

- п. 5.2.1.: односторонний отказ уполномоченным органом от исполнения договора в связи с нарушением владельца объекта требований, запрещающих передачу прав по договору другим лицам, требований, запрещающих владельцу объекта изменить тип объекта в период действия договора на размещение. Пункт нарушает действующее федеральное законодательство, требования находятся за пределами полномочий органов местного самоуправления.

- п. 5.2.2. в части запрета владельцу объекта самостоятельно изменять тип объекта противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

- п. 5.2.3. в части одностороннего расторжения договора в случае отсутствия компенсационного места в схеме. Пункт имеет признаки нарушения антимонопольного законодательства, изложен без учета замечаний Липецкого УФАС России от 08.06.2015 г. № 3023-02 о конкретизации понятия альтернативное компенсационное место (равноценное по месту расположения, оживленности территории и привлекательности места для осуществления торговой деятельности соответствующими товарами, платы за размещение, иным показателям. В случае отсутствия в схеме размещения альтернативного компенсационного места за хозяйствующим субъектом должно быть закреплено право самостоятельно предложить новое место для размещения НТО. При условии соответствия выбранного места размещения НТО, органом местного самоуправления должно быть инициировано внесение изменений в схему размещения).

- п. 5.2.4. противоречит действующему федеральному и муниципальному законодательству, а именно, федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», п. 12 Приказа Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области № 241 от 12.10.2011 г., находится за пределами полномочий органов местного самоуправления.

Нормы Договора на размещение нестационарного торгового объекта (для объектов разносной и развозной торговли) по итогам торгов (Приложение № 2 к Порядку проведения аукциона), затрагивающие права и законные интересы групп участников отношений, имеющие признаки нарушения действующего федерального и муниципального законодательства:

- п. 1.1. в части указания типа объекта нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования



торговой деятельности в Российской Федерации».

- п. 2.2.1. в части запрета владельцу объекта передачи прав по договору другим лицам. Данный пункт противоречит действующему гражданскому законодательству, поскольку устанавливает ограничения прав собственников по распоряжению принадлежащим им имуществом в период действия договоров на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Липецка, а также хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, что создает дискриминационные условия (решение Арбитражного суда Омской области от 12.07.2017 г. по делу № А46-8451/2017).

- п. 2.4.1. противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-фз «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- п. 2.4.2. в части обязанности владельца объекта сохранить тип объекта в течение установленного периода размещения противоречит действующему законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-фз «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- п. 5.2.1.: односторонний отказ уполномоченным органом от исполнения договора в связи с нарушением владельца объекта требований, запрещающих передачу прав по договору другим лицам, требований, запрещающих владельцу объекта изменить тип объекта в период действия договора на размещение. Пункт нарушает действующее федеральное законодательство, требования находятся за пределами полномочий органов местного самоуправления.

- п. 5.2.2. противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-фз «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», находится за пределами полномочий органов местного самоуправления.

- 5.2.3. в части запрета владельцу объекта самостоятельно изменять тип объекта противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-фз «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», находится за пределами полномочий органов местного самоуправления.

- п. 5.2.4. противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-фз «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», находится за пределами полномочий органов местного самоуправления в рамках принимаемого законодательного акта.

- п. 5.2.5. в части одностороннего расторжения договора в случае отсутствия компенсационного места в схеме. Пункт имеет признаки нарушения антимонопольного законодательства, изложен без учета замечаний Липецкого УФАС России от 08.06.2015 г. № 3023-02 о конкретизации понятия альтернативное компенсационное место (равноценное по месту расположения, оживленности территории и привлекательности места для осуществления торговой деятельности соответствующими товарами, платы за размещение, иным показателям. В случае отсутствия в схеме размещения альтернативного компенсационного места за хозяйствующим субъектом должно быть закреплено право самостоятельно предложить новое место для размещения НТО. При условии соответствия выбранного места размещения НТО, органом местного самоуправления должно быть инициировано внесение изменений в схему размещения).

Нормы Договора на размещение нестационарного торгового объекта (без проведения торгов) - Приложение № 4 к Порядку предоставления права на размещение НТО, затрагивающие права и законные интересы групп участников отношений, имеющие признаки нарушения действующего федерального и муниципального законодательства:

- п. 1.1. в части указания типа объекта нарушает федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

- п. 2.2.3. Пункт имеет признаки нарушения антимонопольного законодательства, изложен без учета замечаний Липецкого УФАС России от 08.06.2015 г. № 3023-02 о конкретизации понятия альтернативное компенсационное место (равноценное по месту расположения, оживленности территории и привлекательности места для осуществления торговой деятельности соответствующими товарами, платы за размещение, иным показателям. В случае отсутствия в схеме размещения альтернативного компенсационного места за хозяйствующим субъектом должно быть закреплено право самостоятельно предложить новое место для размещения НТО. При условии соответствия выбранного места размещения НТО, органом местного самоуправления должно быть инициировано внесение изменений в схему размещения).

- п. 2.4.1. противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- п. 2.4.7. в части обеспечения владельцем объекта сохранности типа объекта на весь период размещения объекта противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федерации».

- п. 5.2.1. в части требований сохранности типа и специализации объекта на весь период его размещения противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- п. 5.2.2. в части требований сохранности типа и специализации объекта на весь период его размещения противоречит действующему федеральному законодательству, а именно, федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- 5.2.3. в части одностороннего расторжения договора в случае отсутствия компенсационного места в схеме. Пункт имеет признаки нарушения антимонопольного законодательства, изложен без учета замечаний Липецкого УФАС России от 08.06.2015 г. № 3023-02 о конкретизации понятия альтернативное компенсационное место (равноценное по месту расположения, оживленности территории и привлекательности места для осуществления торговой деятельности соответствующими товарами, платы за размещение, иным показателям. В случае отсутствия в схеме размещения альтернативного компенсационного места за хозяйствующим субъектом должно быть закреплено право самостоятельно предложить новое место для размещения НТО. При условии соответствия выбранного места размещения НТО, органом местного самоуправления должно быть инициировано внесение изменений в схему размещения).

- п.п. 5.2.4., 5.2.5. нарушают федеральное законодательство, а именно федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», находится за пределами полномочий органов местного самоуправления.

*Проект постановления администрации г. Липецка «О внесении изменений в постановление администрации города Липецка от 10.06.2016 г. № 1006» (далее - Проект) не может быть принят в том виде, в котором поступил на публичные консультации по следующим основаниям.*

*1. Проект имеет признаки нарушения федерального законодательства, а именно федеральных законов № 131-ФЗ от 06.10.2003г., № 381-ФЗ от 28.12.2009 г. в части превышения полномочий органов местного самоуправления, выражающихся в завышенных требованиях к владельцам НТО. Согласно указанным федеральным законам органы местного самоуправления могут регулировать лишь внешний вид фасадов и ограждений торговых объектов, остальные свойства объекта, такие как его конструктив, тип, специализация, расположенность относительно проезжей части и перекрестков, регулируются нормами федерального законодательства.*

*2. Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно указывал, в том числе в своем послании*

Федеральному Собранию РФ 01.03.2018 г., о необходимости приложить все усилия к развитию малого бизнеса на территории Российской Федерации, для этих целей были введены налоговые каникулы, компенсации из бюджета на покупку ККТ и т.д. Однако в г. Липецке происходит обратная ситуация. Малый бизнес в настоящий момент находится под угрозой уничтожения. Уничтожение мелкой розницы в г. Липецке приведет к оттоку денежных средств через федеральные торговые сети в другие города, а Липецкая область тем самым потеряет свой доход и как следствие возможность развиваться. Согласно Указа Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (далее - Указ) целями совершенствования государственной политики по развитию конкуренции являются, в том числе, обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации, обеспечение развития малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с п. 10 Указа, предложено саморегулируемым организациям, общественным организациям, профессиональным союзам и советам потребителей использовать механизм общественного контроля за деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления для выявления актов и действий, направленных на ограничение конкуренции и создание необоснованных административных барьеров.

3. Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в адрес органов местного самоуправления было направлено письмо № ЕВ-49636/08 от 09.08.2016 г., согласно которому органам местного самоуправления предлагалось обратить внимание на Постановление Правительства Российской Федерации от 09.04.2016 г. № 291 «Об утверждении Правил установления субъектами Российской Федерации нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов и методики расчета нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов», которым утверждена новая методика расчета нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. В письме акцентируется особое внимание на то, что «нормативы устанавливаются минимально допустимое количество торговых объектов, т.е. определяют нижние пороги обеспеченности населения. Востребованность и необходимость торговых объектов любого формата определяются исключительно готовностью бизнеса к созданию новых объектов. Использование органами власти минимальных нормативов в качестве обоснования для сокращения существующих или недопущения открытия новых торговых объектов, прежде всего малых форматов, недопустимо. Превышение минимальных нормативов является одной из важнейших задач местных и региональных органов власти».

4. Прокуратурой Липецкой области Главе администрации города Липецка был вынесен протест от 07.04.2017 г., в котором Прокурор Липецкой области требует привести постановление администрации г. Липецка от 10.06.2016 г. № 1006 «Об утверждении порядка предоставления права размещения НТО на территории г. Липецка» в соответствие с требованиями действующего законодательства. В протесте указано, что нормы, регулирующие одностороннее расторжение договора уполномоченным органом при нарушении более двух раз федерального законодательства незаконны. Однако вместо того, чтобы исключить данные нормы из постановления, в предложенных изменениях в постановление требования ужесточились, теперь одностороннее расторжение договора возможно при выявлении одного нарушения

федерального законодательства.

5. Руководителем Липецкого УФАС России 20.04.2016 г. также были вынесены замечания, касающиеся одностороннего расторжения договора, где позиция Липецкого УФАС России полностью совпадает с позицией Прокуратуры Липецкой области. Кроме того Липецкое УФАС России указало на необходимость конкретизации понятия альтернативное компенсационное место (равноценное по месту расположения, оживленности территории и привлекательности места для осуществления торговой деятельности соответствующими товарами, платы за размещение, иным показателям). К тому же было предложено в случае отсутствия подходящего компенсационного места в схеме размещения, дать возможность владельцу НТО самостоятельно предложить новое место для размещения НТО, и в случае соответствия предложенного места размещения НТО нормам и правилам инициировать правомочным структурным подразделением органа местного самоуправления внесение изменений в схему размещения. Однако в новых предложенных изменениях подобные нормы по-прежнему отсутствуют.

6. Вместе с тем, в предложенных изменениях отсутствует та главная норма, которая смогла бы решить вопрос внешнего вида торговых объектов. Поскольку основанием внесения изменений в постановление явилось наличие такой проблемы, как необходимость создания условий для обеспечения населения услугами торговли, общественного питания и бытового обслуживания, улучшение внешнего облика НТО, то предложенные изменения в постановление не позволят решить эту проблему. Для решения указанной проблемы необходимо разработать правила утверждения эскиза, который позволит улучшить внешний вид НТО и гармонично вписаться в архитектурный облик г. Липецка. Данные правила должны содержать определенные критерии, которыми владельцы НТО обязаны руководствоваться при изготовлении эскиза, а органы местного самоуправления – при утверждении эскиза. Таким образом, проблема улучшения внешнего облика НТО будет решена, вместе с тем улучшенный внешний вид НТО создаст дополнительную привлекательность для потребителя, а следовательно, создаст условия для обеспечения населения услугами торговли, общественного питания и бытового обслуживания.