

1. Проект Положения о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка.

2. Степень регулирующего воздействия: средняя.

3. Перечень органов и организаций, которые извещались о проведении публичных консультаций:

- Липецкое региональное отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- Липецкая торгово-промышленная палата;
- Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»;
- Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области;
- Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Липецка;
- Департамент финансов администрации города Липецка.

4. Перечень участников публичных консультаций, направивших замечания и предложения по рассматриваемому проекту муниципального НПА:

- Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Липецка;
- Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
- Липецкая торгово-промышленная палата;
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области;
- Ассоциация по правовой поддержке предпринимательства «Единство»;
- Предприниматель Бобровских Александр Владимирович.

5. Сроки проведения публичных консультаций: с 7 декабря по 25 декабря 2015 года.

6. Формы проведения публичных консультаций: размещение на официальном сайте администрации города Липецка http://lipetskcity.ru/root/documents/ocenka_regulirujushhego_vozdejstviya/ocenka_regulirujushhego_vozdejstviya_proektov_municipalnih_pra в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Сводка замечаний и предложений по проекту Положения о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, поступивших во время проведения публичных консультаций

на официальном сайте администрации города Липецка - lipetskcity.ru
с 07.12.2015 по 25.12.2015г.

№ п/п	Наименование организации или иного лица, № письма	Замечание, предложение
1	2	3
1.	Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Липецка	<p>1) В соответствии с п.8 ст.45 Градостроительного кодекса Российской Федерации подготовка документации по планировке территории осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления самостоятельно либо привлекаемыми ими на основании государственного или муниципального контракта иными лицами, а также физическими или юридическими лицами за счет их средств. Подготовка проекта планировки территории осуществляется для выделения зон планируемого размещения объектов капитального строительства. В свою очередь состав проекта планировки не содержит объектов капитального строительства, к которым относятся киоски и павильоны, реализующие печатную продукцию. В соответствии с вышеуказанным п.п.»м» п. 4.1.1. Проекта противоречит нормам Градостроительного кодекса РФ;</p> <p>2) в п. 5.2. встречается понятие «градостроительная ситуация». В свою очередь, как в тексте проекта Приложения, так и в каком-либо другом нормативно-правовом акте отсутствует определение этого понятия. В данной ситуации имеет место юридико-лингвистическая неопределенность в связи с употреблением неустоявшегося понятия.</p>
2.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области, Письмо №РУП-271 от 25.12.2015	<p>Проект Положения имеет следующие существенные замечания:</p> <p>а) в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», статьей 39.36 Земельного кодекса РФ размещение нестационарных торговых объектов (НТО) на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения НТО с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. Таким образом, единственным основанием для размещения НТО в определенном месте является - внесение в схему размещения НТО и включение в Торговый реестр муниципального образования. С момента внесения НТО в схему размещения НТО предъявление дополнительных требований к размещению такого объекта приведет к излишнему административному давлению на бизнес;</p> <p>б) федеральное законодательство, в том числе Земельный кодекс РФ, ФЗ Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ № 381 ФЗ не содержит такого понятия как «договор на размещение НТО», не определяет понятие «право размещения на земельном участке», как объект</p>

договорного (диспозитивного) права, и соответственно не наделяет полномочиями органы местного самоуправления по распоряжению «правом размещения». Заключение договора на размещение НТО в законодательстве не предусмотрено;

в) согласно ст.39.33 Земельного кодекса РФ, земли из государственной или муниципальной собственности не предоставляются для размещения НТО (не передаются в аренду), также, как и не устанавливается сервитут. Кроме того, размещение НТО **не требует также и получения разрешения** уполномоченного органа на использование земель или земельных участков.

Процедура включения в Схему имеет уведомительный характер в случае инициативы хозяйствующего субъекта, либо конкурсный характер в случае множественности уведомлений на одно и то же место в Схеме или инициативы ОМС о проведении конкурса на размещение НТО. Также законодательство не ограничивает по времени волеизъявление хозяйствующих субъектов о размещении НТО, т.е. не требует «накопления уведомлений» для дальнейшего проведения конкурсов и аукционов;

г) В случае соблюдения норм федерального законодательства, законному правообладателю нестационарного торгового объекта уполномоченный орган не имеет права отказать во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов;

д) При проведении аукциона в качестве критерия выступает цена, т.е. предоставление возможности участникам увеличить начальную цену предмета аукциона, что фактически приводит к продаже права на размещение НТО. Критерием аукциона целесообразнее установить ассортимент товаров, товары местных производителей и т.д;

е) Установление платы за размещение НТО противоречит федеральному законодательству и бюджетному кодексу РФ. В числе источников налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов взимание платы за размещение НТО не предусмотрено;

ж) Признать утратившим силу постановление администрации г. Липецка от 31.12.2014г. № 3072 «Об утверждении Положения о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка»;

з) Понятие «нестационарный торговый объект» изложить согласно ст. 2 Федерального закона № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ»;

Таким образом, проект Положения не соответствует действующему законодательству РФ, имеет в своих разделах признаки коррупционности проекта нормативно правового акта, то есть предложенный механизм правового регулирования способен вызвать коррупционные действия и (или) решения субъектов

		<p>правоприменения в процессе реализации ими своих прав и исполнения возложенных на них обязанностей, несет излишнее административное регулирование деятельности хозяйствующих субъектов, ухудшает условия для обеспечения жителей города услугами торговли, дублирует или подменяет иные нормативные акты.</p> <p><u>Коррупционным фактором также является:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствие специальных запретов (ограничений) для должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, руководителей коммерческой или иной организации; - отсутствие положений об ответственности должностных лиц, иных субъектов правоприменения; - установление явно завышенных требований, предъявляемых к гражданам или юридическому лицу, при реализации ими права ведения торговой деятельности; - использование двусмысленных или неустоявшихся терминов, формулировок с неясным содержанием; - отсутствие положений о порядке обжалования решений (действий) субъектов правоприменения и процедуре их рассмотрения вышестоящей инстанцией; - договорная форма несет угрозу монопольного выкупа «права размещения» на аукционах и конкурсах небольшим кругом хозяйствующих субъектов с целью дальнейшей возмездной передачи непосредственно заинтересованным лицам для осуществления торговой деятельности;
3.	Ассоциация по правовой поддержке предпринимательства «Единство»	<ol style="list-style-type: none"> 1) В Проекте предоставлено преимущественное право на размещение киосков и павильонов сети «Роспечать». Из текста Проекта следует, что департаментом градостроительства и архитектуры администрации города Липецка на этапе разработки проектов планировки и межевания должны в обязательном порядке предусматриваться места для размещения киосков и павильонов, реализующих печатную продукцию. Данный факт свидетельствует о грубейшем нарушении ФЗ № 135 -ФЗ «О защите конкуренции» и прав других предпринимателей. 2) В части 1.4. Основные понятия, используемые в Положении: нестационарный торговый объект - объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанную прочно с земельным участком. По нашему мнению дана неточная характеристика нестационарному объекту, как «не связанного прочно с землей». Многие нестационарные объекты имеют полноценные фундаменты, что говорит как раз о прочной связи с землей. В данном случае следует обращать внимание на разрешительные документы, а именно: земельный участок предоставлялся под строительство или под размещение объекта? 3) Противоречие в вопросе размещения нестационарных торговых объектов разносной и развозной торговли. Так, в части 2.1.1. Проекта - <i>размещение нестационарных объектов развозной и разносной торговли осуществляется в соответствии с распоряжением администрации города Липецка на основании Разрешения. В части 4.1.2 - ж) нестационарные торговые объекты разносной и развозной торговли устанавливаются на срок, указанный в Договоре. Договор на размещение нестационарных</i>

торговых объектов развозной и разносной торговли заключается в пределах срока действия Схемы, но не более трех лет. Так какой вариант брать за основу? С «разрешением» или с «договором»? Налицо отсутствие единообразия внутри нормативного акта.

- 4) Пункт 2.2.1. *Размещение сезонных кафе на территории города Липецка на земельных участках, непосредственно примыкающих к стационарным организациям общественного питания, осуществляется на безвозмездной основе без предоставления земельных участков и установления сервитутов. На каком основании в данном случае предоставление земельного участка для коммерческого использования (с получением прибыли от использования участка) предоставляется на безвозмездных условиях? В данном случае просматривается коррупционная составляющая и нарушение антимонопольного законодательства.*
- 5) *Трудно себе представить выполнение киоскером требований части 4.1.1. л) когда при размещении киосков и павильонов их собственники (владельцы) должны обеспечить беспрепятственный доступ инвалидов и маломобильных групп населения, если учесть, что площадь киоска 6 кв.м. Реально или целесообразно такое требование?*
- 6) Пункт 3.2. *В случае исключения места размещения нестационарного торгового объекта из Схемы вследствие ее изменения по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка, Уполномоченный орган обязан предложить владельцу объекта, размещенного на основании действующей разрешительной документации (договор аренды земельного участка, договор на размещение нестационарного торгового объекта) альтернативное компенсационное (свободное) место (далее - компенсационное место), предусмотренное Схемой, без проведения торгов на срок действия Договора и, в случае его согласия, предоставить данное место. В этом случае в Договор вносятся соответствующие изменения путем заключения дополнительного соглашения к Договору. А в случае, если до окончания срока действия договора остается три, два, один месяц? Предприниматель вынужден будет нести существенные расходы на процедуру переноса объекта, а затем демонтажа. Можно ли такую норму считать целесообразной, гуманной и экономически обоснованной, как для города, который в итоге теряет налогоплательщика и работодателя, так и для предпринимателя и его работников, которые теряют возможность обеспечивать свой прожиточный минимум. Альтернативное компенсационное (свободное) место предоставляется только для размещения нестационарных торговых объектов аналогичного вида и специализации. Напрашивается вопрос: для чего «аналогичной специализации»? Для того, чтобы затруднить и ухудшить развитие бизнеса для всех размещенных на данном месте объектов путем создания искусственной конкуренции? По мнению рабочей группы, не следует вмешиваться в вопрос специализации торговли, чтобы окончательно ее не задушить.*
- 7) Пункт 5.1. гласит: *«Действие Договора прекращается Уполномоченным органом досрочно, либо в одностороннем порядке в следующих случаях:*

		<p>5.1.1. Поддачи собственником (владельцем) объекта соответствующего заявления.</p> <p>5.1.2. Нарушения условий Договора и требований Положения, в том числе требований к внешнему виду, установленных подпунктом 4.1.1.» В данном случае следует внести в Проект дополнение: «после неисполнения постановления (предупреждения) о приведении в соответствие с требованиями Постановления к внешнему виду нестационарного объекта с установлением срока исполнения».</p> <p>5.1.4. Более двух нарушений действующего законодательства Российской Федерации, законодательства Липецкой области в сфере регулирования розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий в течение одного календарного года, что подтверждено вступившими в законную силу постановлениями суда, органа или должностного лица, рассмотревших дело. Предлагается дополнить «В случае если есть решение суда или должностного лица, рассмотревшего дело, о досрочном прекращении срока действия договора по указанным основаниям.»</p> <p>5.1.5. В иных предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка, Положением либо Договором случаях. Данную норму следует исключить, поскольку она предоставляет беспредельные возможности по ограничению прав субъектов бизнеса. В Положение и Договор должны быть внесены определенные законодательством исчерпывающие требования.</p> <p>Далее по тексту Проекта: «более двух нарушений тишины и покоя граждан в ночное время в течение одного календарного года, что подтверждено вступившими в законную силу постановлениями суда, органа или должностного лица, рассмотревших дело». Во избежание подобных прецедентов и с целью сохранения неоправданных денежных вложений субъектами бизнеса, не следует размещать сезонные кафе в жилых массивах, вблизи лечебных учреждений (больниц, родильных домов и т.д.)</p> <p>Договор на размещение требует полной переработки в стилистической, конструктивной, понятийной и правовой частях. В договоре имеют место быть грубейшие нарушения прав субъекта бизнеса, вернее, полное их отсутствие и практически полное отсутствие ответственности уполномоченного органа. В договоре должны быть предусмотрены интересы обеих сторон. В договор размещения внесены штрафы, не предусмотренные ни одним законом Российской Федерации. По мнению рабочей группы необходимо внести изменения в Проект Положения и полностью переработать Договор на размещение.</p>
4.	Предприниматель Бобровских А.В.	<p>Представленный нормативных правовой акт носит явно дискриминационный характер по отношению к предпринимательству и ставит субъектов предпринимательства в полную зависимость от контролирующих органов и муниципальных чиновников по следующим причинам:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) В данном нормативном акте закреплена норма при которой возможно досрочное расторжение договора с добросовестным предпринимателем без предоставления компенсационного места (п. 3.2., абзац 3). 2) Пункт 4.1.1., п.п. «м». содержит норму нарушающую антимонопольное законодательство РФ, ставя одного из участников рынка (распространителя печатной продукции) в привилегированное положение на рынке.

- 3) Пункт 5.1.4. вводит “расстрельную“ норму по ликвидации бизнеса за два правонарушения в течение года. Зная практику проведения проверок нашими проверяющими органами, можно смело сказать что проверка никогда не уходит без составления протокола, пусть даже за малозначительное правонарушение. В такой ситуации проверяющие любого ведомства могут поставить точку на любом бизнесе, связанном с нестационарными торговыми объектами. В таких обстоятельствах предприниматель будет вынужден работать в постоянном “предынфарктном” состоянии, ни о каком развитии бизнеса тут и думать не приходится.
- 4) Пункт 5.2. вводит норму, при которой договор прекращается в одностороннем порядке при необходимости проведения аварийных, ремонтных и т.д. работ. Возникает вопрос: почему прекращается, а не приостанавливается на время проведения данных работ?
- 5) Пункт 5.2. абз.6. подразумевает расторжение договора для кафе после двух нарушений тишины и покоя граждан. Таким образом, он вводит ответственность для предпринимателя за действия третьих лиц. Т.е. нарушает тишину, к примеру, посетитель кафе, а нести ответственность, в виде расторжения договора, за его действия должен предприниматель. К тому же в такой ситуации у предпринимателя нет ни каких законных оснований и средств для охраны общественного порядка.
- 6) Пункт 9.1. принуждает добросовестных предпринимателей отказываться от договоров аренды земельных участков и переходить на договора о размещении нестационарных объектов, в противном случае они теряют право на заключение договора без аукциона. По сути, данный пункт лишает добросовестного арендатора преимущественного права на размещение нестационарного объекта на данном участке по истечении срока договора аренды.
- 7) Вызывает недоумение порядок проведения открытого аукциона с помощью запечатанных конвертов (6. Порядок проведения аукциона п.6.5). Непонятно почему орган местного самоуправления прибегает к такой непрозрачной схеме и созданию напряжённости.
- 8) Также данный документ не содержит никаких норм, регламентирующих перезаключение договора при сдаче нестационарного объекта в аренду, что не способствует свободе предпринимательства.

Необходимо отметить, что практика сокращения (сноса) нестационарных торговых объектов в городе Липецке, с той или иной интенсивностью, ведётся с начала 2000х годов. При этом у предпринимателей, занятых в данном секторе экономики, сложилось твёрдое убеждение в зыбкости данного вида бизнеса не по экономическим причинам, а из за постоянного административного давления, реальной возможности потери места, непродлении договора и т.д.. При таких обстоятельствах мало у кого не опускаются руки, а желание вкладываться в свои объекты «на перспективу» отсутствует напрочь, из за возможности их потери. Возможно, именно из-за этого многие НТО находятся в неприглядном, не соответствующем современным эстетическим требованиям, состоянии, что, в свою очередь, ухудшает вид города и городскую среду.