

1. Проект постановления администрации города Липецка «О внесении изменений в постановление администрации города Липецка от 10.06.2016 № 1006» (далее - Проект).
2. Степень регулирующего воздействия: высокая.
3. Перечень организаций, которые извещались о проведении публичных консультаций:
 - Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
 - Липецкое региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»;
 - Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (далее – ЛРО ООО «Опора России»);
 - Липецкая торгово-промышленная палата;
 - Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области;
 - Липецкое региональное отделение «Ассоциация малоформатной торговли»;
 - Липецкая областная общественная организация по защите прав и интересов предпринимателей «Открытая предпринимательская гильдия»;
 - Общественная организация «Закрытый клуб предпринимателей Липецкой области»;
 - Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Липецка;
 - Правовое управление администрации города Липецка.
4. Перечень участников публичных консультаций, направивших замечания и предложения по рассматриваемому проекту муниципального НПА:
 - Липецкое региональное отделение «Ассоциация малоформатной торговли»;
 - Жегулович Я.Б.;
 - Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области;
 - Бобровских А.В.;
 - Константинов П.К.;
 - Осташов И.И.;
 - Пузаков А.Е.;
 - Ряскина Т.А.;
 - Симонова Т.А.;

- Строчкова Р.А.;
- Цирельникова Л.Н.;
- Шабельник Л.Н.

5. Сроки проведения публичных консультаций: **с 02.03.2022 по 30.03.2022.**

6. Формы проведения публичных консультаций: размещение на официальном сайте администрации города Липецка http://lipetskcity.ru/root/documents/ocenka_regulirujushhego_vozdejstvija/ocenka_regulirujushhego_vozdejstvija_proektov_municipalnih_npa.

Сводка замечаний и предложений по проекту постановления администрации города Липецка «О внесении изменений в постановление администрации города Липецка от 10.06.2016 № 1006», поступивших во время проведения публичных консультаций на официальном сайте администрации города Липецка – lipetskcity.ru с 02.03.2022 – 30.03.2022

№ п/п	Наименование организации или иного лица, № письма	Замечание, предложение
1.	Липецкое региональное отделение «Ассоциация малоформатной торговли» (вх. № б/н от 24.03.2022)	1. В настоящее время в условиях санкций, наложенных на экономику Российской Федерации, малый бизнес особенно остро нуждается в государственной поддержке. В этой связи Правительством Российской Федерации было утверждено постановление от 12.03.2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году», которое вместе с другими мерами поддержки призвано поддержать малый бизнес, помочь ему сохранить свою деятельность и рабочие места. При таких обстоятельствах полагаем, что Проект изменений должен быть доработан с учетом требований указанного выше Постановления Правительства Российской Федерации и других мер поддержки, принятых на федеральном и региональном уровне. На основании изложенного, просим Вас: Привести проект изменений в постановление администрации города Липецка от 10.06.2016 № 1006 «Об утверждении порядка предоставления права размещения нестационарных объектов на территории г. Липецка» в соответствие с постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2022г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» и другими мерами поддержки, разработанными на федеральном и региональном уровнях.

2.	Липецкое региональное объединение «Ассоциация малоформатной торговли» (вх.1991-01-17 от 29.03.2022)	Считаем, что Проект изменений содержит положения, нарушающие права предпринимателей и действующее законодательство Российской Федерации, вследствие чего должен быть существенно доработан. Кроме того, считаем, что в свете последних событий на фоне введенных против Российской Федерации экономических санкций Проект изменений не должен содержать административных барьеров, препятствующих бизнесу в ведении своей деятельности, а также положения Проекта изменений должны соответствовать Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 г. № 353 ««Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» и другим мерам поддержки, принятым на федеральном и региональном уровнях. 1. Проект изменений содержит понятие «Умная остановка», согласно которому НТО в остановочном комплексе «Умная остановка» должен отвечать определенным требованиям и быть оборудован различными дорогостоящими электронными системами. Считаем, что в настоящее время внедрение «Умных остановок» в городскую среду преждевременно, поскольку в условиях нестабильного курса доллара и ежедневно меняющихся цен на оборудование, предприниматели не будут иметь финансовой возможности вложиться в данный проект. Кроме того, следует отметить, что в настоящее время на фоне экономических санкций образовался значительный дефицит электронных комплектующих, что также может стать препятствием в реализации проекта «Умная остановка». При таких обстоятельствах, предлагаем исключить из Проекта изменений и приложений к нему положения о нестационарных торговых объектах в остановочном комплексе «Умная остановка». 2. В п/п 4 п. 2.1.4. Проекта изменений Разработчик указывает, что обязательства собственника нестационарного торгового объекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида являются существенными условиями договора. В соответствии с абз. 2 и. 1 ст. 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Согласно п. 2 ст. 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может
----	--	---

	быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Согласно пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного вида (например, условия, указанные в статьях 555 и 942 ГК РФ). Из приведенных выше норм следует, что включение рассматриваемого положения в нормативный правовой акт может привести к тому, что абсолютно любое, даже незначительное, административное правонарушение станет основанием для расторжения договора, что неправомерно, не предусмотрено действующим законодательством и является нонсенсом в нормотворчестве. Следует также особо отметить, что предлагаемая Разработчиком норма дает уполномоченному органу широчайшие полномочия, при которых должностные лица смогут по своему усмотрению решать, с кем расторгать договор, а с кем - нет, т.к. расторжение договора в случае нарушения его существенных условий является правом, а не обязанностью стороны договора. Данное обстоятельство даст возможность уполномоченному органу избирательно подходить к вопросу расторжения договора, что будет являться проявлением коррупции. Кроме того, уполномоченный орган, не имея полной информации об административных правонарушениях в связи с отсутствием реестра административных нарушений, будет иметь возможность избирательно подходить к вопросу расторжения договора по рассматриваемому основанию. В такой ситуации станет невозможным соблюдение прав предпринимателей, поскольку расторжение договора при несоблюдении действующего законодательства будет производиться только по известным уполномоченному органу случаям. Кроме того, есть опасность злоупотребления своим правом должностными лицами уполномоченного органа. Рассматриваемое положение ставит предпринимателей в бесправное положение, когда предприниматель в любой момент может быть лишен бизнеса по любому основанию и не будет иметь возможности даже на судебную защиту (при
--	--

	таких формулировках в нормативном акте), что не допустимо как в соответствии с гражданским законодательством, так и с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 г. № 353. В соответствии с этим положением орган власти будет вправе расторгнуть договор на право размещения нестационарного торгового объекта при наличии акта об административном правонарушении, вынесенного по любому основанию (нет такого предпринимателя, который хотя бы раз не привлекался к административной ответственности). То же самое касается и другого основания, изложенного в рассматриваемом положении — соблюдение требований по внешнему виду и размещению нестационарного торгового объекта. Ни одна норма действующего законодательства Российской Федерации не предусматривает расторжение договора по рассматриваемым основаниям! Ни одна норма действующего законодательства Российской Федерации не указывает на то, что существенным условием договора может быть соблюдение законодательства Российской Федерации! Обязанность хозяйствующего субъекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида, как существенное условие договора, - это навязанное хозяйствующим субъектам Уполномоченным органом требование, которое помимо прочего является коррупциогенным фактором, поскольку противоречит п. 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96) (Далее — Методика проведения антикоррупционной экспертизы), т. к. является неопределенным, трудновыполнимым и обременительным требованием к гражданам и организациям. На основании изложенного, предлагаем данное положение из Проекта изменений исключить. 3. Разработчик в Проекте изменений предлагает ввести понятие торгов в форме аукциона с ограниченным участием (п. 3.1. нормативного правового акта) для сельскохозяйственных производителей с долей годовой реализации своей продукции не менее, чем 70%. Также Разработчиком предлагается предоставить для проведения торгов в форме аукциона с ограниченным участием не более 30 % мест размещения нестационарных торговых объектов. В соответствии с п. 1 ст. 27 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Отклонение заявки на участие в закупке по основаниям, не предусмотренным настоящим Федеральным законом, не допускается. Таким образом, заказчик не имеет права ограничивать участие в закупке, за исключением некоторых случаев, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом. К таким случаям согласно части 1 статьи 30 рассматриваемого Федерального закона относятся конкурентные процедуры (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос
--	---

	котировок, запрос предложений), которые должны осуществляться у субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок Заказчика, или с обязательным условием привлечения таковых участников. При этом начальная (максимальная) цена такой закупки не должна превышать двадцать миллионов рублей. Для исполнения данных требований настоящего Федерального закона, Заказчик обязан в извещении о проведении такой закупки установить ограничение для участия только для СМП и СОНКО. Часть 1.1 статьи 30 настоящего Федерального закона разъясняет, что заказчик вправе установить ограничения при осуществлении закупки, предметом которой являются: комплекс мер по обеспечению обороны страны и безопасности государства, работы в области использования атомной энергии, закупки, при осуществлении которых применяются закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Кроме того, Разработчиком предлагается установить, что на аукцион выставляется не более 30% мест размещения нестационарных торговых объектов. Указание на 30% мест размещения ничем не аргументировано ни в самом Проекте изменений, ни в пояснительной записке (которая, к слову, не размещена на сайте в сети Интернет вместе с другими документами по процедуре оценки регулирующего воздействия). Отсутствие экономического расчета количества мест размещения, которые могут быть разыграны на аукционе с ограниченным участием, указывает на невозможность включения данного положения в нормативный правовой акт. На основании изложенного, ограничение участников аукциона на право заключения договора размещения нестационарного торгового объекта и отсутствие экономического расчета обоснованности включения в аукцион с ограниченным участием не более 30% мест размещения нестационарных торговых объектов не допустимо. На основании изложенного, предлагаем абз. 3, 4, 5, 7 п. 3.1. Проекта изменений исключить. 4. Разработчиком предлагается изложить в новой редакции п/п «а» пункта 4.2, п/п «в» пункта 4.6., п/п «б» пункта 4.8. изменяемого нормативного правового акта, согласно которым нестационарные торговые объекты, в том числе торговые галереи и вендинговые автоматы при размещении должны соответствовать правилам комплексного благоустройства. В соответствии с п. 1 ст. 4 Правил благоустройства территорий города Липецка (утв. Решением Липецкого городского Совета депутатов от 26.11.2019 г. № 1019) внешний вид нестационарных торговых объектов должен соответствовать эскизу, согласованному с департаментом градостроительства и архитектуры администрации г. Липецка в соответствии с постановлением администрации города Липецка от 10.06.2016 г. № 1006 «Об утверждении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка». Таким образом, наличие согласованного эскиза является достаточным для подтверждения соответствия внешнего
--	---

	вида нестационарного торгового объекта действующим нормативным правовым актам. Кроме того, в соответствии с ч. 1, ч. 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Следовательно, применение предлагаемого Разработчиком положения недопустимо в отношении нестационарных торговых объектов, размещенных до вступления в силу изменений в нормативный правовой акт. В соответствии со ст. 422 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Таким образом, принятые после заключения договора нормативные акты, в том числе проектов комплексного благоустройства территории, не могут влиять на договорные права и обязанности сторон по заключенным ранее договорам. При таких обстоятельствах, предлагаем п/п а) пункта 4.1.2. нормативного правового акта изложить в следующей редакции: «Киоски и павильоны должны гармонично вписываться в окружающую архитектурную среду, выполняться из современных, экологически безопасных строительных и отделочных материалов, с применением современных средств рекламы и дизайна. Размещение киосков и павильонов должно соответствовать проектам комплексного благоустройства территорий, утвержденным на момент заключения договора на право размещения нестационарных торговых объектов». 5. В п/п е) пункта 4.1.2. изменяемого нормативного правового акта предлагается сократить количество холодильного оборудования, размещаемого около НТО с двух единиц до одной. Предлагаем сохранить действующую редакцию, позволить предпринимателям размещать две единицы холодильного оборудования, т.к. их сокращение приведет к еще большему сокращению прибыли и будет являться дополнительным барьером для предпринимателей в извлечении прибыли. 6. В соответствии с п. 5 Проекта изменений ст. 8.1. изменяемого нормативного акта предлагается изложить в следующей редакции: «Собственники нестационарных торговых объектов по истечении срока действия Договора имеют однократное преимущественное право на заключение Договора без проведения торгов при соблюдении следующих условий:
--	--

		а) отсутствие задолженности по оплате за размещение нестационарного торгового объекта; б) внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта не позднее 01.01.2024 года приведены в соответствие с требованиями, нормами и правилами, установленными действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка, а также в соответствие с эскизом, согласованным после 01.01.2021 г. с отраслевым органом (структурным подразделением) администрации города Липецка, осуществляющим функции в области градостроительной и архитектурной деятельности на территории города Липецка, и (или) в соответствии с утвержденным проектом комплексного благоустройства территорий при его наличии; в) в период действия Договора отсутствовали факты нарушений действующего законодательства Российской Федерации, законодательства Липецкой области в сфере регулирования розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, подтвержденных вступившими в законную силу постановлениями судов и (или) органов (должностных лиц), уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора). Собственники (владельцы) нестационарных торговых объектов развозной и разносной торговли, при соблюдении условий, указанных в подпунктах «а», «б», «в» настоящего пункта, имеют право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта развозной и разносной торговли не более трех раз без проведения торгов». В соответствии с п. 1 приложения № 15 к постановлению Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Продлить на 7 лет (если более длительные сроки продления не предусмотрены договором, актом субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления) без проведения торгов срок действия договоров на размещение нестационарных торговых объектов и объектов для осуществления развозной торговли, включая договоры аренды для размещения указанных объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, сроки действия которых истекают со дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 года № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» по 31 декабря 2026 года. С учетом положений указанного выше постановления Правительства Российской Федерации предлагаем изложить п. 8.1. изменяемого нормативного акта в следующей редакции: «Собственники нестационарных торговых объектов по истечении срока действия Договора имеют однократное преимущественное право на заключение Договора без проведения торгов. Собственники (владельцы) нестационарных торговых объектов развозной и разносной торговли имеют право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта развозной и разносной торговли не более трех раз без проведения торгов». С учетом изложенного выше п. 8.2. изложить в следующей редакции: «Собственники нестационарных торговых
--	--	--

		объектов, имеющие на момент вступления в силу данных изменений, действующий договор аренды земельного участка имеют право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта без проведения торгов». 7. Разработчиком предлагается изложить абзац 3 пункта 8.3. в следующей редакции: «В случае, если в течение 15 календарных дней со дня получения двух экземпляров проекта Договора собственником не будет передан в Уполномоченный орган подписанный экземпляр Договора либо будет передан с разногласиями по существенным условиям Договора, указанным в пункте 2.1.4. настоящего Порядка, Договор является незаключенным, собственник утрачивает преимущественное право на заключение договора на размещение нестационарного, а нестационарный торговый объект подлежит демонтажу собственником в течение 10 дней со дня окончания срока действия ранее заключенного Договора, а территория, занимаемая ранее объектом, приведению в первоначальный вид». В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Согласно п. 1 ст. 434.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о заключении договора, самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто. При исключении возможности ведения переговоров хозяйствующие субъекты окажутся в изначально невыгодных для себя условиях будут вынуждены заключать договоры на заведомо невыгодных для себя условиях. Согласно п. 2 ст. 445 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда. В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 г. № 11657/11 в нормах ст. 445 ГК РФ определены условия, последовательность и сроки совершения действий заинтересованных лиц при заключении договоров, обязательных хотя бы для одной стороны. Как следует из судебной практики правила ст. 445 ГК РФ применимы не только к отношениям из публичных
--	--	--

	договоров, но и к другим случаям, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 июля 2019 г. N Ф10- 5367/18 по делу N А83-11902/2017; Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2020 г. по делу N 33-7619/2020; Апелляционное определение СК по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 июля 2016 г. по делу N 33а-14382/2016; Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 31 октября 2019 г. по делу N 33-9470/2019). На основании изложенного, предлагаемая Разработчиком формулировка нарушает права предпринимателей и действующее законодательство тем, что Уполномоченный орган намеренно лишает хозяйствующих субъектов права высказать позицию по заключаемому договору, что идет в разрез с понятием о свободе договора. Кроме того, предлагаемая формулировка не соответствует позиции Правительства Российской Федерации, изложенной в п. 1 приложения № 15 к постановлению Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году». При таких обстоятельствах, предлагаем абзац 3 п. 8.3. Проекта изменений исключить. 8. По результатам переговоров, а также с учетом позиции Правительства Российской Федерации, изложенной в постановлении Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» и других нормативных актах о мерах поддержки малого и среднего предпринимательства предлагаем указать в Проекте изменений, что действующие договоры на право размещения нестационарных торговых объектов по истечении срока их действия пролонгируются на тех же условиях, которые в них изложены. Предпринимателям, которые имеют право на заключение договоров без проведения торгов по истечении срока действия договоров аренды земельных участков, предоставляется право на заключение договора на тех же условиях, что и для тех, кто пролонгирует договоры на право размещения нестационарных торговых объектов. 9. Разработчиком предложено изменить форму типовых договоров. Проектом изменений предлагается общая форма договора для всех хозяйствующих субъектов. Однако полагаем, что утверждение общей формы договора невозможно по следующим основаниям. Во-первых, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» органам власти поручено продлевать действующие договоры на право размещения нестационарных торговых объектов без проведения торгов, что подразумевает их пролонгацию на существующих условиях. Кроме того, для сохранения принципа конкуренции и в соответствии с указанным выше Постановлением Правительства РФ такие же условия необходимо предусмотреть для хозяйствующих субъектов, которые осуществляют свою деятельность в настоящий момент на основании договоров
--	--

	аренды земельных участков и имеют право на заключение договоров на право размещения нестационарных торговых объектов без проведения торгов на старых условиях. Во-вторых, необходимо предусмотреть особые условия для заключения договоров на основании торгов, которые будут отличаться от условий по указанным выше договорам (например, в части определения платы за размещение нестационарного торгового объекта). Кроме того, предложенные типовые формы договоров (Приложения № 6 и № 7 к Порядку) содержат положения, нарушающие права предпринимателей и действующее законодательство. Так, Разработчиком предлагается включить в типовые формы договоров положения о возможности Уполномоченного органа в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (п. 5.2. Примерной формы договора на право размещения нестационарного торгового объекта (за исключением объектов развозной и разносной торговли) и п. 5.2. Примерной формы договора на право размещения нестационарного торгового объекта (для объектов развозной и разносной торговли)). Данные положения противоречат действующему законодательству о свободе договора и носят явно дискриминационный характер. В соответствии с п.1, п.2, п.4 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В силу п.1 ст.310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Таким образом, по общему правилу, расторжение договора производится либо по соглашению сторон, либо по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях. Односторонний отказ от
--	---

	исполнения договора может быть предусмотрен либо законом или иным правовым актом, либо договором. Как уже указывалось выше, согласно п.1, п.4 ст.421 Гражданского Кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Таким образом, право на односторонний отказ от исполнения договора может быть предусмотрено лишь добровольно заключенным сторонами договором, условия которого определены по усмотрению сторон. Более того Проект изменений уже содержит положения о том, что договор заключается в форме, предусмотренной Приложениями № 6 и № 7 к Порядку (п. 5 Проекта изменений). Предлагаемые в формах договоров типовые условия отличаются от обычно применяемых, в том числе предусмотренными иными нормативными актами. В частности, одним из оснований одностороннего отказа от исполнения договора указано выявление более двух случаев реализации групп товаров, не предусмотренных для места размещения Объекта, утвержденного Схемой, что подтверждено соответствующими актами Уполномоченного органа. То есть собственник будет вынужден согласиться с тем, что факт выявления данного нарушения подлежит подтверждению в упрощенном порядке на основании акта уполномоченного органа, который составляется без участия собственника, свидетелей, понятых, специалистов, экспертов и т.д. Между тем, в случае судебного рассмотрения вопроса о расторжении договора по данному основанию подлежат применению положения: - п.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо; -ст.68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами; - п.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому каждая сторона
--	--

	должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом; -ст.60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. То есть, предоставляя уполномоченному органу право одностороннего внесудебного отказа от исполнения договора собственник нестационарного торгового объекта фактически отказывается от своего права на судебную защиту, признавая за односторонним актом уполномоченного органа бесспорное доказательственное значение. Между тем данное условие собственнику навязывается, поскольку оно изначально включено в состав формы договора и не согласовывалось обеими сторонами. Другим основанием для одностороннего отказа от исполнения договора указано «при наличии документов, подтверждающих, что объект не является нестационарным объектом (документов, подтверждающих право собственности, заключения независимой экспертизы, вступившего в законную силу решения суда)». Во-первых, документ, подтверждающий право собственности на нестационарный торговый объект, не является тождественным документу, подтверждающему, что объект не является нестационарным объектом. В данной формулировке присутствует юридико-лингвистическая неопределенность употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера, что является коррупциогенным фактором, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (пп. «в» п.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Во-вторых, предоставляя уполномоченному органу право одностороннего внесудебного отказа от исполнения договора по данному основанию, собственник нестационарного торгового объекта также фактически отказывается от своего права на судебную защиту, признавая за заключением независимой экспертизы бесспорное доказательственное значение. То есть, навязывая собственнику подписание договора в редакции по утвержденной форме, уполномоченный орган лишает его права на судебную защиту, поскольку собственник добровольно не изъявлял желания отказаться от своих законных прав, в частности, права доказывать обстоятельства, права на выбор экспертного учреждения, права формулировать вопросы эксперту, права присутствовать при проведении экспертизы, права задавать вопросы эксперту и т.д. Регулирование размещения нестационарных торговых объектов регулируется ст.10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», согласно п.1 которой
--	---

	размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. В силу п.3.2 действующего Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка в случае исключения места размещения нестационарного торгового объекта из Схемы вследствие ее изменения по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка, Уполномоченный орган обязан предложить владельцу объекта, размещенного на основании действующей разрешительной документации (договор аренды земельного участка, договор на размещение нестационарного торгового объекта) альтернативное компенсационное (свободное) место (далее - компенсационное место), предусмотренное Схемой, без проведения торгов на срок действия Договора и, в случае его согласия, предоставить данное место. В этом случае в Договор вносятся соответствующие изменения путем заключения дополнительного соглашения к Договору. Альтернативное компенсационное (свободное) место предоставляется только для размещения нестационарных торговых объектов аналогичного вида и специализации. Владелец нестационарного торгового объекта вправе самостоятельно выбрать компенсационное место, предусмотренное Схемой. Таким образом, лишь исключение нестационарного торгового объекта из Схемы в связи с необходимостью использования данной территории может являться основанием для изменения договора и предоставления компенсационного места. Расторжение договора в данном случае недопустимо и нарушает права собственников нестационарных торговых объектов, имеющих право на выбор равнозначного компенсационного места. Включение в договоры данного условия противоречит существующему правовому регулированию и направлено на ограничение предпринимательской деятельности через сокращение объема прав предпринимателей, использующих в своей деятельности нестационарные торговые объекты. На основании изложенного, во избежание установления дополнительных барьеров для ведения бизнеса предлагаем оставить существующие формы типовых договоров. Все изложенные выше выводы подтверждаются мнением независимого эксперта Я.Б. Жегулович, аккредитованного распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 16.10.2017 г. № 1307-р в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (экспертное заключение прилагается).
--	---

		На основании изложенного, предлагаем: 1.Учесть изложенные выше замечания. 2.Доработать проект изменений в постановление администрации г. Липецка от 10.06.2016 г. № 1006 «Об утверждении порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка» с учетом изложенных выше замечаний ЛРО АМТ.
3.	Жегулович Я.Б. (б/н от 30.03.2022)	1. Пунктом 2.1. проекта постановления предлагается пункт 2.1 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка дополнить подпунктом 2.1.4 следующего содержания: «2.1.4 Существенными условиями Договора: 1) предмет Договора; 2) размер платы по Договору, а также порядок и сроки ее внесения; 3) срок размещения нестационарного торгового объекта; 4) обязательства собственника нестационарного торгового объекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида». В соответствии с п.1 ст.432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. То есть существенными являются условия, без которых заключение договоров определенного вида является невозможным, а также условия, на существенности которых настаивает одна из сторон договора. Как следует из п.2.1.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, документами, подтверждающими право размещения на территории города Липецка нестационарных торговых объектов являются: - договор на размещение нестационарного торгового объекта (далее - Договор); - разрешение на размещение сезонного кафе на территории города Липецка (далее - Разрешение); - разрешение на размещение нестационарного торгового объекта (разносной, развозной торговли) на территории города Липецка на время проведения праздничных, общественно-политических, культурно-массовых и спортивных мероприятий, имеющих временный характер (приложение № 5 к Порядку), выдаваемое Уполномоченным органом.

	Таким образом, договор на размещение нестационарного торгового объекта является единственным документом, подтверждающим право размещения на территории города Липецка нестационарного торгового объекта, не относящегося к категории сезонного кафе или нестационарного торгового объекта разносной, развозной торговли временного характера (на время проведения праздничных, общественно-политических, культурно-массовых и спортивных мероприятий). Данная норма являются частью Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, утвержденного органом местного самоуправления города Липецка, что не противоречит ч.3 ст.1 Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в силу которой органы местного самоуправления вправе издавать муниципальные правовые акты по вопросам, связанным с созданием условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации. Форма данного договора является приложением к Порядку размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка. Однако наличие императивного условия о том, что договор на размещение нестационарного торгового объекта является единственным документом, подтверждающим право размещения на территории города Липецка нестационарного торгового объекта, и утверждение его типовой форма обязывает применять к заключению данного договора положения ст.428 Гражданского кодекса РФ, согласно п.1 которой договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Поскольку условия договора на размещение нестационарного торгового объекта фактически определены одной из сторон, он является договором присоединения (хоть об этом прямо и не указано), другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора. Обязательства собственника нестационарного торгового объекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида не является условием, без которого невозможно заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта, таким как его срок, цена и предмет. При этом об отнесении данного условия к существенным заявляет уполномоченный орган, то есть сторона, обладающая властными полномочиями и навязывающая свою волю другой стороне, находящейся в силу явного неравенства переговорных возможностей в положении, существенно затрудняющем согласование иного содержания отдельных условий договора. Изложенное свидетельствует о наличии в предлагаемой норме завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных
--	---

	требований к гражданам и организациям, что является коррупциогенным фактором, содержащим неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям (пп. «а» п.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Эксперт отмечает, что обязанность по соблюдению требований действующего законодательства содержится в ч.2 ст.15 Конституции РФ, согласно которой органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Необходимость дублирования конституционной нормы, имеющей высшую юридическую силу и непосредственное действие на всей территории Российской Федерации (ч.1 ст.15 Конституции РФ), в акте органа местного самоуправления и договоре на размещение нестационарного торгового объекта не требуется. 2. Пунктом 3.1.проекта постановления предлагается пункт 3.1 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка изложить в новой редакции, в частности, абзац 4: «Участниками аукциона с ограниченным участием могут выступать только организации и (или) индивидуальные предприниматели (далее - сельскохозяйственные товаропроизводители), осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции (в том числе органической продукции), ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.01. 2017 № 79-р, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год». Правовые основы реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства как экономической деятельности по производству сельскохозяйственной продукции, оказанию услуг в целях обеспечения населения российскими продовольственными товарами, промышленности сельскохозяйственным сырьем и содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений и соответствующих межселенных территорий установлены Федеральным законом от 29.12.2006г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Как указано в ст.3 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», в целях настоящего Федерального закона сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель (далее - сельскохозяйственный товаропроизводитель), осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции (в том числе органической продукции), ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год. Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются также: 1) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, в соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»;
--	--

		2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее - Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации»); 3) крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 года №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В соответствии с п.1 ст.23 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта. В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Согласно п.6 ст.2 Федерального закона от 27.11.2018г. №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» физические лица при применении специального налогового режима вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются налогом на профессиональный доход, без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, за исключением видов деятельности, ведение которых требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с федеральными законами, регулирующими ведение соответствующих видов деятельности. Производство и реализация сельскохозяйственной продукции собственного производства требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и не подпадает под ограничения ч.2 ст.4 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», в связи с чем физические лица, ведущие личное подсобное хозяйство, производящие сельскохозяйственную продукцию и реализующие ее не обязаны регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и вправе применять специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход». В проекте изменений указано, что участниками аукциона с ограниченным участием могут выступать только организации и (или) индивидуальные предприниматели (далее - сельскохозяйственные товаропроизводители), в то же время закон, в частности, Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», признает сельскохозяйственными товаропроизводителями также граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Для реализации государственной аграрной политики может применяться антимонопольное регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (ч.6 ст.6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства»). Установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации
--	--	--

	является одним из признаков ограничения конкуренции (ч.17 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»). В силу ч.1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: 2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам; 8) создание дискриминационных условий. Как разъяснено в п.35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021г. №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при проверке того, являются ли созданные для хозяйствующих субъектов и подлежащие применению (применяемые) к ним условия деятельности дискриминационными (нарушающими принцип равенства), судам необходимо давать оценку объективности критериев, по которым проводится дифференциация прав и обязанностей хозяйствующих субъектов, наличие законной цели в действиях органов публичной власти при установлении различий в условиях деятельности хозяйствующих субъектов и реализации их прав. Установление (предоставление) правовым актом прав и вытекающих из них преимуществ на рынке для определенной категории хозяйствующих субъектов само по себе не свидетельствует о создании дискриминационных условий, если это допускается законодательством и обусловлено публичным интересом, например, необходимо для предоставления поддержки отдельным категориям хозяйствующих субъектов, определенным законодательством, для обеспечения социально-экономического развития региона. Действующее законодательство не ограничивает право лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», на участие в аукционе на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов. О наличии публичного интереса в установлении преимуществ именно юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям (предоставление поддержки отдельным категориям хозяйствующих субъектов, определенным законодательством, обеспечение социально-экономического развития региона) и дискриминации лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», автором изменений в Порядок не сообщается. Таким образом, невозможность участия в аукционе граждан-сельскохозяйственных товаропроизводителей, ведущих
--	--

	личное подсобное хозяйство и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» свидетельствует о необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами и создании дискриминационных условий для данной категории лиц, что прямо противоречит ч.1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» и является нормативной коллизией. Нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае, являются коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (пп. «и» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). 3. Пунктом 3.1.проекта постановления предлагается пункт 3.1 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка изложить в новой редакции, в частности, абзац 7: «В случае, если торги в форме аукциона с ограниченным участием признаны не состоявшимися в отношении всех либо части лотов, организатор торгов вправе провести по данным лотам торги в форме открытого аукциона.». Определение компетенции по формуле «вправе» - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций, является коррупциогенным фактором, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (п. «б» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Рекомендуется либо исключить формулировку «вправе», либо определить критерии, руководствуясь которыми должностное лицо уполномоченного органа должно решить вопрос о проведении или непроведении торгов в форме открытого аукциона. 4. Подпунктом «а» пункта 4.2 проекта постановления предлагается подпункт «а» пункта 4.1.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка изложить в новой редакции, в которой добавлена норма о том, что «размещение киосков и павильонов должно соответствовать утвержденным проектам комплексного благоустройства территорий». Аналогичное изменение предлагается (в п. «в» п.4.6 проекта постановления) внести путем дополнения подпунктом «ж» пункта 4.4.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка в отношении торговых (вендинговых) автоматов. Также предлагается дополнить подпунктом «е» аналогичного содержания пункт 4.5.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка (в п. «б» п.4.8 проекта постановления) в отношении торговых галерей. Согласно ст.2 Правил благоустройства территорий города Липецка (Утверждены решением Липецкого городского Совета депутатов от 26.11.2019г. №1019) проект комплексного благоустройства - документация, содержащая материалы в
--	--

	текстовой и графической форме и определяющая проектные решения (в том числе цветовые) по реализации комплекса мероприятий по благоустройству территории и элементов благоустройства, включающая в себя решения в части декоративных, технических, планировочных, конструктивных устройств, элементов озеленения, различных видов оборудования и оформления, в том числе фасадов зданий, строений, сооружений, малых архитектурных форм, освещения, некапитальных нестационарных строений и сооружений, информационных элементов и указателей, требований к их внешнему облику. То есть проект комплексного благоустройства представляет собой совокупность документов, содержащих проектные решения по реализации комплекса мероприятий по благоустройству территории и сам по себе каких-либо обязанностей на граждан и организации не возлагает. При этом согласно п.1 ст.4 Правил благоустройства территорий города Липецка внешний вид нестационарных торговых объектов должен соответствовать эскизу, согласованному с департаментом градостроительства и архитектуры администрации города Липецка в соответствии с постановлением администрации города Липецка от 10.06.2016г. №1006 «Об утверждении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка». Из изложенного следует, что наличие эскиза, согласованного с департаментом градостроительства и архитектуры администрации города Липецка в соответствии с действующими на дату согласования нормами, является достаточным подтверждением согласования внешнего облика нестационарного торгового объекта с уполномоченным органом. Введение впоследствии дополнительного требования о соответствии уже установленных киосков и павильонов, внешний облик которых согласован органом местного самоуправления, уполномоченным в области архитектуры и градостроительства, проектам комплексного благоустройства территорий, принятых после заключения договоров на размещение нестационарного торгового объекта, на собственников и иных законных владельцев обязанностей по изменению внешнего облика таких объектов возлагать не может, поскольку это противоречит межотраслевому правовому принципу действия законодательства во времени. В силу ч.1, ч.2 Гражданского кодекса РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 настоящего Кодекса. В соответствии с ч.1 и ч.2 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в
--	---

	законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Как следует из п.2.1.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, договор на размещение нестационарного торгового объекта является документом, подтверждающим право размещения на территории города Липецка нестационарного торгового объекта. Из изложенного следует, что подзаконные акты гражданского законодательства применяются лишь к отношениям, возникшим после введения их в действие, а заключенные договоры на размещение нестационарного торгового объекта должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Принятие после заключение данных договоров каких-либо нормативных актов, в том числе проектов комплексного благоустройства территории, на права и обязанности сторон данных договоров никак не влияют. Действие проектов комплексного благоустройства территории распространяется на нестационарные торговые объекты, размещаемые после их утверждения. Утверждение данных проектов не является основанием для переноса, демонтажа, изменения внешнего облика нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанных проектов. Тем более данные проекты не изменяют, не прекращают и не порождают каких-либо прав и обязанностей для сторон ранее заключенных договоров на размещение нестационарных торговых объектов. Даже учитывая отсутствие самой возможности одностороннего внесудебного изменения уже существующих к моменту утверждения проекта комплексного благоустройства правоотношений между уполномоченным органом и законным владельцем нестационарного торгового объекта в предлагаемой норме содержатся коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (п. «а» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов), а именно: - не указаны конкретные сроки, в которые владелец нестационарного торгового объекта обязан привести его в соответствие с утвержденным проектом комплексного благоустройства территорий, порядок приведения и какой орган или должностное лицо вправе требовать его приведения в соответствие в проектом комплексного благоустройства, не конкретизировано, утвержден ли данный проект комплексного благоустройства до заключения договора и/или его пролонгации или после. В связи с изложенным, в целях защиты прав предпринимателей считаю необходимым уточнить редакции п. «а» пункта 4.2, п. «в» п.4.6, п. «б» п.4.8 проекта постановления, указав, что размещение нестационарных торговых объектов должно соответствовать утвержденным проектам комплексного благоустройства территорий, действующим на дату заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта. 5) Подпунктом «г» пункта 4.2 проекта постановления предлагается подпункт «а» пункта 4.1.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка изложить в новой редакции, в которой добавлена норма о том, что «цвет холодильного оборудования должен соответствовать цвету
--	---

	нестационарного торгового объекта.». Во-первых, в предлагаемой редакции присутствует юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера, что является коррупциогенным фактором, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (п. «в» п.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Юридико-лингвистическая неопределенность заключается в том, что в норме предлагается применить формулировку «соответствовать», то есть цвет должен соответствовать цвету. СООТВЕТСТВОВАТЬ, -тую, -туешь; несовер., кому (чему). Находиться в соответствии с кем-чем-н., отвечать (в 3 знач.) чему-н. С. истине. С. своему назначению (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992). СООТВЕТСТВИЕ, -я, ср. Соотношение между чем-н., выражающее согласованность, равенство в каком-н. отношении. Полное с. интересов. В соответствии с чем, предл. с твор. соответственно чему-н., в согласии с чем-н. Поступать в соответствии с уставом (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992). То есть цвет холодильного оборудования должен соотноситься с цветом нестационарного торгового объекта, выражая согласованность, равенство в каком-нибудь отношении. Каким образом именно цвет должен соотноситься и выражать согласованность и равенство, в проекте изменений не указано, равно как и не указан порядок определения того, соотносится или не соотносится цвет холодильного оборудования с цветом нестационарного торгового объекта, кто уполномочен определять данное соотношение. Анализируя данное предложение, эксперт полагает, что из перечисленных в Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов коррупциогенных факторов в данном случае имеет место именно юридико-лингвистическая неопределенность, не позволяющая исполнить данную норму в случае ее принятия, поскольку автор изменений применил выражение, не поддающееся однозначному толкованию - именно термин «соотноситься», но никак не «совпадать», «быть тождественными» и пр. Однако, следуя логике автора проекта изменений, эксперт приходит к выводу о том, что в целом принятие данного положение направлено на возникновение завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установлению неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям является коррупциогенным фактором (п. «а» п.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов), поскольку: - во-первых, нестационарный торговый объект, как правило, имеет не один цвет, а выполнен в гамме цветов с преобладанием какого-либо цвета или без преобладания, в связи с чем представляется затруднительным и трудновыполнимым воспроизведение цветовой палитры НТО в отношении холодильного оборудования; - во-вторых, холодильное оборудование является технически сложным товаром и типовой продукцией заводского производства и внесение в нее изменений, в том числе окраска иными составами, не предусмотренными предприятиями-изготовителями, может не только лишить права на гарантийное обслуживание и ремонт, но и представлять опасность для
--	--

	окружающих. В связи с изложенным предлагается слова «цвет холодильного оборудования должен соответствовать цвету нестационарного торгового объекта» из подпункта «г» пункта 4.2 проекта постановления исключить. 6. Пунктом 5 проекта постановления предлагается раздел 8 «Заключительные и переходные положения» Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов изложить в новой редакции, в которой установлены условия, при соблюдении которых собственники нестационарных торговых объектов по истечении срока действия Договора имеют однократное преимущественное право на заключение договора без проведения торгов, и порядок продления. Одним из таких условий является следующее: «внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта не позднее 01.01.2024 приведены в соответствие с требованиями, нормами и правилами, установленными действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка, а также в соответствие с эскизом, согласованным после 01.01.2021 с отраслевым органом (структурным под-разделением) администрации города Липецка, осуществляющим функции в области градостроительной и архитектурной деятельности на территории города Липецка, и (или) в соответствие с утвержденным проектом комплексного благоустройства территорий при его наличии». Данное предложение об изменении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов содержит в себе ряд коррупциогенных факторов. Во-первых, Порядок предоставления права размещения нестационарных торговых объектов является муниципальным нормативным правовым актом города Липецка, регулирующим отношения по предоставлению права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, рассчитан на неоднократное применение и не ограничен по действию во времени, то есть принят на неопределенный срок. Предлагаемое изменение требует, чтобы внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта не позднее 01.01.2024 приведены в соответствие с установленными требованиями, нормами и правилами, однако не учитывает, что место размещения нестационарного торгового объекта может быть включено в Схему размещения и после 01.01.2024г. и владельцы таких НТО лишаются возможности продления договоров, что ставит их в заведомо неравное положение с владельцами НТО, получившими право размещения своих объектов до указанной даты. Выбор именно указанной даты ничем не мотивирован, является произвольным, в связи с чем к владельцам нестационарных торговых объектов, получившим право размещения данных объектов после 01.01.2024г., применяются завышенные требования для продления договоров без проведения торгов путем установления неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований, что является коррупциогенным фактором согласно пп. «а» п.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Также данное изменение требует, чтобы внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта не позднее 01.01.2024 были приведены в соответствие с эскизом, согласованным после 01.01.2021 с отраслевым органом (структурным подразделением) администрации города Липецка, осуществляющим функции в области
--	---

	градостроительной и архитектурной деятельности на территории города Липецка, и (или) в соответствие с утвержденным проектом комплексного благоустройства территорий при его наличии. Во-первых, применение в нормативном акте формулировки «и (или)» само по себе является коррупциогенным фактором, поскольку: - возникает широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения уполномоченным органом и его должностными лицами (пп. «а» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). В частности, в случае принятия предлагаемого изменения уполномоченный орган и его должностные лица вправе никак не мотивируя свои действия требовать при продлении договора от владельца нестационарного торгового объекта приведения внешнего вида и размещения НТО либо в соответствии с эскизом, либо в соответствии с эскизом и проектом комплексного благоустройства территорий, либо только в соответствии с проектом комплексного благоустройства территорий; - выявляется отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка ((пп. «ж» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Предлагаемым проектом изменений не определяется порядок действия уполномоченного органа при обращении к нему владельца нестационарного торгового объекта с заявлением о заключении договора на новый срок без проведения торгов и критерии, в частности, каким образом и опираясь на какие нормы должностное лицо уполномоченного органа должно решить, в соответствии с какими конкретно документами подлежит приведению в соответствие внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта (эскиз, проект комплексного благоустройства или все сразу). Во-вторых, как указывалось выше, действие проектов комплексного благоустройства территории распространяется на нестационарные торговые объекты, размещаемые после их утверждения. Данные проекты не изменяют, не прекращают и не порождают каких-либо прав и обязанностей для сторон ранее заключенных договоров на размещение нестационарных торговых объектов. В связи с изложенным считаю необходимым уточнить редакцию предлагаемого изменения, указав, что внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта должны быть приведены в соответствие с утвержденным проектом комплексного благоустройства территорий, действующим на дату обращения собственника нестационарного торгового объекта в уполномоченный орган с заявлением о заключении договора без проведения торгов (при наличии утвержденного проекта). Также из проекта постановления подлежит исключения дата приведения НТО в соответствие с указанными требованиями. Считаю необходимым отметить, что Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022г. №353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» установлены особенности разрешительных режимов в сфере торговли (Приложение №15), в соответствии с которыми продлены без проведения торгов сроки действия договоров на размещение нестационарных торговых объектов и объектов для осуществления развозной торговли, включая договоры аренды для размещения указанных объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях,
--	---

	находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, разрешения на право организации рынка, договоры и иные разрешительные документы на право организации и проведения ярмарок, сроки действия которых истекают со дня вступления в силу данного постановления Правительства Российской Федерации по 31 декабря 2026г. При этом в постановлении указано, что субъектами Российской Федерации могут быть установлены иные сроки, на которые продлеваются разрешения. Представленный проект изменений не учитывает принятие Постановления Правительства РФ от 12.03.2022г. №353, в связи с чем в случае его принятия возникнут нормативные коллизии. При этом право произвольного выбора применяемой нормы остается за должностным лицом уполномоченного органа. Нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае, являются коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (пп. «и» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Предлагается указать в проекте изменений: - либо о том, что Порядок предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка применяется, если иное не установлено Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022г. №353, - либо о том, что Порядок предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка применяется, если иное не установлено Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022г. №353, и установить иные сроки продления договоров и разрешений в соответствии с данным постановлением. 7. Пунктом 8.2 проекта постановления предлагается в абзаце 3 п.5.2 Приложения №3 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов после слов «индивидуального предпринимателя» дополнить словами «(при условии, что физическое лицо зарегистрировано, как индивидуальный предприниматель)». После принятия данной нормы заявитель должен будет приложить к заявке на участие в аукционе следующие документы: - для индивидуальных предпринимателей - копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (при условии, что физическое лицо зарегистрировано, как индивидуальный предприниматель); копия свидетельства о постановке на налоговый учет; копия общегражданского паспорта Российской Федерации (разворот 2-3 страниц и страница с отметкой о регистрации) либо иного документа, удостоверяющего личность; документ, подтверждающий полномочия лица на подачу заявки, подписание протоколов, участие в аукционе и заключение Договора, с предъявлением документа, удостоверяющего личность. Однако с 01.01.2017г. при регистрации индивидуальных предпринимателей вместо свидетельства о регистрации выдается лист записи Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (Приказ ФНС России от
--	---

	12.09.2016г. №ММВ-7-14/481@ «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими силу отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы». Таким образом, проект постановления в данной части содержит нормативную коллизию, а именно - противоречит Приказ ФНС России от 12.09.2016г. №ММВ-7-14/481@, изданному в соответствии с его компетенцией, что является коррупциогенным фактором, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (пп. «и» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Предлагается в абзаце 3 п.5.2 Приложения №3 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов после слов «индивидуального предпринимателя» дополнить словами «или иного документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (при условии, что физическое лицо зарегистрировано, как индивидуальный предприниматель)». 8. Предлагаемый к изменению п.8.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов (п.5 проекта изменений) содержит положение о том, что собственники нестационарных торговых объектов, имеющие на момент вступления в силу данных изменений, действующий договор аренды земельного участка, в случае отсутствия задолженности по уплате арендной платы по указанным договорам аренды земельных участков и соблюдении условий, указанных в подпунктах «б», «в» пункта 8.1 настоящего Порядка имеют право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта без проведения торгов по цене, установленной на основании отчета независимого эксперта, подготовленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. Согласно абз.1 ст.9 Федерального закона от 29.07.1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» основанием для проведения оценки является договор на проведение оценки указанных в статье 5 настоящего Федерального закона объектов, заключенный заказчиком с оценщиком или с юридическим лицом, с которым оценщик заключил трудовой договор. При этом проект изменений не указывает, кто должен являться заказчиком оценки и кто несет обязанность по оплате услуг оценщика. Указанная положение в случае его принятия в предлагаемой редакции будет содержать коррупциогенный фактор, устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, - отсутствие или неполноту административных процедур - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка (пп. «ж» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Это обусловлено возможностью должностных лиц уполномоченного органа в отсутствие установленного порядка как
--	--

	требовать от собственника нестационарного торгового объекта представить или оплатить отчет об оценке, так и провести оценку за счет бюджетных или собственных средств уполномоченного органа, что создает почву для коррупционных проявлений. Рекомендуется указать, что обязанность по заключению договора на проведение оценки и оплате услуг независимого эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности лежит на уполномоченном органе. 9. Предлагаемый к изменению п.8.3 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов (п.5 проекта изменений) содержит положения о том, что договор заключается по форме, в соответствии с приложением №6 и приложением №7 к Порядку, в течение 30 календарных дней с даты поступления заявления в Уполномоченный орган. В случае если в течение 15 календарных дней со дня получения двух экземпляров проекта Договора собственником не будет передан в Уполномоченный орган подписанный экземпляр Договора либо будет передан с разногласиями по существенным условиям Договора, указанным в пункте 2.1.4 настоящего Порядка, Договор является незаключенным, собственник утрачивает преимущественное право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта, а нестационарный торговый объект подлежит демонтажу собственником в течение 10 дней со дня окончания срока действия ранее заключенного Договора, а территория, занимаемая ранее объектом, приведению в первоначальный вид. Данное положение прямо противоречит федеральному законодательству. В соответствии с п.1 ст.9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Согласно п.1, п.4 ст.421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (п.1). Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. В силу п.1 ст.422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Как следует из п.1 ст.432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых
--	--

	актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Как указано в п.1 ст.433 Гражданского кодекса РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Таким образом, граждане и юридические лица свободны при осуществлении своих прав и обязанностей при заключении договора и определении его условий. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения. При этом договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, и признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Действующее законодательство не возлагает на граждан и юридических лиц заключать договоры, условия которых избраны в одностороннем порядке и не могут быть изменены. Более того, статьей 434.1 Гражданского кодекса РФ прямо предусмотрено проведение переговоров о заключении договора и указано, что граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о заключении договора. При исключении возможности ведения переговоров о заключении договора и изменения условий договоров до их заключения (в том числе в части существенных условий) произойдет понуждение собственников нестационарных торговых объектов к заключению договоров на не согласованных ими условиях, что прямо запрещено п.1 ст.421 Гражданского кодекса РФ. Противоречие данного положения проекта изменений федеральному законодательству свидетельствует о наличии в нем нормативных коллизий, являющихся коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (пп. «и» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Предлагается разработать и включить в нормативный акт порядок рассмотрения предложений об изменении проекта договора, до разработки данного порядка п.8.3 изложить в следующей редакции: «8.3. Для заключения Договора собственники объектов, указанных в пунктах 8.1, 8.2 Порядка, подают в Уполномоченный орган заявление по форме согласно приложению № 2 к Порядку. Договор заключается в соответствии с примерной формой, утвержденной приложением № 1 к Порядку, в течение 30 календарных дней с даты поступления заявления в Уполномоченный орган. В случае поступления от собственника нестационарного торгового объекта предложения об изменении условий договора, проект которого направлен собственнику, ранее заключенный договор на размещение нестационарного торгового объекта продолжает действовать до согласования условий вновь заключаемого договора.» 10. Пунктом 8.7 проекта изменений предлагается п.7.7 Приложения №3 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов изложить в новой редакции, в частности абзац 3:
--	---

		«При уклонении или отказе участника, предложившего наиболее высокую цену, следующую после предложенной победителем аукциона цены на право заключения Договора, от подписания протокола о результатах аукциона.». Данный текст не поддается толкованию, лишен смысла, возможно, в результате допущенной при подготовке проекта технической ошибки и коррупциогенным фактором (юридико-лингвистическая неопределенность) сам по себе не является. Действующая редакция абзаца 3 п.7.7 Приложения №3 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов является следующей: «При уклонении или отказе участника, предложившего наиболее высокую цену, следующую после предложенной победителем аукциона цены на право заключения Договора, от подписания протокола о результатах аукциона, оплаты полной стоимости приобретенного права размещения нестационарного торгового объекта и (или) заключения Договора в сроки, определенные Порядком, аукцион по данному лоту признается несостоявшимся.». Рекомендуется принять абзац 3 п.7.7 Приложения №3 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов в следующей редакции: «При уклонении или отказе участника, предложившего наиболее высокую цену, следующую после предложенной победителем аукциона цены на право заключения Договора, от подписания протокола о результатах аукциона и (или) заключения Договора в сроки, определенные Порядком, аукцион по данному лоту признается несостоявшимся.». 11. Проектом постановления (приложения №1 и №2) предлагается утвердить Примерную форму договора на размещение нестационарного торгового объекта (за исключением объектов развозной и разносной торговли) (Приложение №6 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка) и Договор на размещение нестационарного торгового объекта (для объектов разносной и развозной торговли) (Приложение №7 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка) в новой редакции. Согласно п.5.2 Примерной формы договора на размещение нестационарного торгового объекта (за исключением объектов развозной и разносной торговли) уполномоченный орган имеет право в одностороннем порядке досрочно отказаться от исполнения настоящего Договора по следующим основаниям: 5.2.1. Невыполнение Собственником объекта требований, указанных в пп. 2.2.1, п. 2.4 настоящего Договора. 5.2.2. Выявление фактов самовольного изменения в ходе эксплуатации Объекта его площади, типа, местоположения, размера, специализации. 5.2.3. Отказ Собственника объекта от размещения Объекта на компенсационном месте, предложенном в соответствии с пп. 2.2.3 настоящего Договора. 5.2.4. В случае принятия федеральным, региональным органом государственной власти Российской Федерации или органом местного самоуправления следующих решений: - об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд; - об использовании территории, занимаемой нестационарным торговым объектом, для целей, связанных с развитием
--	--	--

	улично-дорожной сети, размещением остановок городского общественного транспорта, оборудованием бордюров, организацией парковочных карманов; - о заключении договора о развитии застроенных территорий, комплексном развитии территории, в случае если нахождение нестационарного торгового объекта препятствует реализации указанного договора. 5.2.5. При наличии документов, подтверждающих, что объект не является нестационарным объектом (документов, подтверждающих право собственности, заключения независимой экспертизы, вступившего в законную силу решения суда). 5.2.6. Наличие нарушений действующего законодательства Российской Федерации, законодательства Липецкой области в сфере регулирования розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, что подтверждено вступившими в законную силу постановлениями суда, органа или должностного лица, рассмотревших дело. Согласно п.5.2 Договора на размещение нестационарного торгового объекта (для объектов разносной и развозной торговли) уполномоченный орган имеет право в одностороннем порядке досрочно отказаться от исполнения настоящего Договора по следующим основаниям: 5.2.1. Невыполнение Собственником объекта требований, указанных в пп. 2.2.1, п. 2.4 настоящего Договора. 5.2.2. Выявление более двух случаев реализации групп товаров, не предусмотренных для места размещения Объекта, утвержденного Схемой, что подтверждено соответствующими актами Уполномоченного органа. 5.2.3. Выявление фактов изменения в ходе эксплуатации Объекта его типа, местоположения и (или) размеров. 5.2.4. Отказ Собственника объекта от размещения Объекта на месте, предложенном в соответствии с пп. 2.2.3 настоящего Договора. Данные условия противоречат закону, свободе договора и носят явно дискриминационный характер. В соответствии с п.1, п.2, п.4 ст.450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Согласно п.1 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В силу п.1 ст.310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими
--	---

	законами или иными правовыми актами. Таким образом, по общему правилу, расторжение договора производится либо по соглашению сторон, либо по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях. Односторонний отказ от исполнения договора может быть предусмотрен либо законом или иным правовым актом, либо договором. Согласно п.1 ст.420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. При этом, как уже указывалось, согласно п.1, п.4 ст.421 граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). Таким образом, право на односторонний отказ от исполнения договора может быть предусмотрен лишь добровольно заключенным сторонами договором, условия которого определены по усмотрению сторон. Предлагаемый к изменению п.8.3 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов (п.5 проекта изменений) уже содержит положения о том, что договор заключается по форме, в соответствии с приложением №6 и приложением №7 к Порядку, в течение 30 календарных дней с даты поступления заявления в Уполномоченный орган. То есть собственники нестационарных торговых объектов будут фактически лишены возможности выбора условий договора по своему усмотрению, имея право лишь заключить или не заключить договора на императивных условиях, что ограничивает предпринимательскую деятельность, право на осуществление прав и обязанностей по своему усмотрению и право на свободу договора. Предлагаемые в формах договоров типовые условия отличаются от обычно применяемых, в том числе предусмотренными иными нормативными актами. В частности, одним из оснований одностороннего отказа от исполнения договора указано выявление более двух случаев реализации групп товаров, не предусмотренных для места размещения Объекта, утвержденного Схемой, что подтверждено соответствующими актами Уполномоченного органа. То есть собственник будет вынужден согласиться с тем, что факт выявления данного нарушения подлежит подтверждению в упрощенном порядке на основании акта уполномоченного органа, который составляется без участия собственника, свидетелей, понятых, специалистов, экспертов и т.д. Между тем, в случае судебного рассмотрения вопроса о расторжении договора по данному основанию подлежат применению положения: - п.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которому Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами
--	--

	местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо; - ст.68 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами; - п.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом; - с.60 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. То есть, предоставляя уполномоченному органу право одностороннего внесудебного отказа от исполнения договора собственник нестационарного торгового объекта фактически отказывается от своего права на судебную защиту, признавая за односторонним актом уполномоченного органа бесспорное доказательственное значение. Между тем данное условие собственнику навязывается, поскольку оно изначально включено в состав формы договора и не согласовывалось обеими сторонами. Другим основанием для одностороннего отказа от исполнения договора указано «при наличии документов, подтверждающих, что объект не является нестационарным объектом (документов, подтверждающих право собственности, заключения независимой экспертизы, вступившего в законную силу решения суда)». Во-первых, документ, подтверждающий право собственности на нестационарный торговый объект, не является тождественным документу, подтверждающему, что объект не является нестационарным объектом. В данной формулировке присутствует юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера, что является коррупциогенным фактором, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (пп. «в» п.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Во-вторых, предоставляя уполномоченному органу право одностороннего внесудебного отказа от исполнения договора по данному основанию, собственник нестационарного торгового объекта также фактически отказывается от своего права на судебную защиту, признавая за заключением независимой экспертизы бесспорное доказательственное значение. Между тем, в случае судебного рассмотрения вопроса о расторжении договора по данному основанию подлежат применению положения: - п.1, п.2, п.3 ст.82 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству
--	---

	лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать. Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы; - п.1, п.2 ст.79 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которым при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы. То есть навязывая собственнику подписание договора в редакции по утвержденной форме, уполномоченный орган лишает его права на судебную защиту, поскольку собственник добровольно не изъявлял желания отказаться от своих законных прав, в частности, право доказывать обстоятельства, право на выбор экспертного учреждения, право формулировать вопросы эксперту, право присутствовать при проведении экспертизы, право задавать вопросы эксперту и т.д. Принятие федеральным, региональным органом государственной власти Российской Федерации или органом местного самоуправления решения об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд не может являться основанием для расторжения договора уполномоченным органом, поскольку в силу ч.8 ст.56.12 Земельного кодекса РФ в случае, если подлежащие изъятию у правообладателей в соответствии с настоящей статьей земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества обременены правами третьих лиц, изъятие таких земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества является основанием для одновременного прекращения прав третьих лиц на такие земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества.
--	---

	В силу п.2 ст.223 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом. То есть императивная норма закона устанавливает момент прекращения прав третьих лиц на земельные участки в случае их изъятия для государственных или муниципальных нужд - одновременно с изъятием, то есть в момент государственной регистрации права государственной или муниципальной собственности на изъятый земельный участок. Указанное противоречие свидетельствует о возникновении нормативных коллизий - противоречий, в том числе внутренних, между нормами, создающих для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае, являющихся коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (пп. «и» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов). Расторжение договора в случае принятия федеральным, региональным органом государственной власти Российской Федерации или органом местного самоуправления с решений об использовании территории, занимаемой нестационарным торговым объектом, для целей, связанных с развитием улично-дорожной сети, размещением остановок городского общественного транспорта, оборудованием бордюров, организацией парковочных карманов, и о заключении договора о развитии застроенных территорий, комплексном развитии территории, в случае если нахождение нестационарного торгового объекта препятствует реализации указанного договора, противоречит закону, поскольку изменение сложившейся дислокации нестационарных торговых объектов через принятие актов в области благоустройства территории является нецелевым правовым регулированием. Регулирование размещения нестационарных торговых объектов регулируется ст.10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», согласно п.1 которой размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. В силу п.3.2 действующего Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка в случае исключения места размещения нестационарного торгового объекта из Схемы вследствие ее изменения по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка, Уполномоченный орган обязан предложить владельцу объекта, размещенного на основании действующей разрешительной документации (договор аренды земельного участка, договор на размещение нестационарного торгового объекта) альтернативное компенсационное (свободное) место (далее - компенсационное место), предусмотренное Схемой, без проведения торгов на срок действия Договора и, в случае его согласия, предоставить данное место. В этом случае в
--	---

		Договор вносятся соответствующие изменения путем заключения дополнительного соглашения к Договору. Альтернативное компенсационное (свободное) место предоставляется только для размещения нестационарных торговых объектов аналогичного вида и специализации. Владелец нестационарного торгового объекта вправе самостоятельно выбрать компенсационное место, предусмотренное Схемой. Таким образом, лишь исключение нестационарного торгового объекта из Схемы в связи с необходимостью использования данной территории может являться основанием лишь для изменения договора и предоставлении компенсационного места. Расторжение договора в данном случае недопустимо и нарушает права собственников нестационарных торговых объектов, имеющих право на выбор равнозначного компенсационного места. Включение в договоры данного условия противоречит существующему правовому регулированию и также указывает на наличие нормативных коллизий. Из анализа изменений можно сделать вывод, что данные изменения направлены на ограничение предпринимательской деятельности через сокращение объема прав предпринимателей, использующих в своей деятельности нестационарные торговые объекты, дискриминацию самозанятого населения, необоснованное расширение полномочий уполномоченного органа и придание данным полномочиям коррупциогенной составляющей и подготовку правовой базы для изменения сложившейся дислокации нестационарных торговых объектов через принятие актов в области благоустройства территории, то есть нецелевое регулирование. Предлагаемые изменения в сложившихся экономических условиях могут крайне негативно сказаться на деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства В силу ч.2 ст.1 Федерального закона от 17.07.2009г. №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции. Проект приказа указанные коррупциогенные факторы содержит. В целях устранения выявленных коррупциогенных факторов предлагается 1. Подпункт 2.1.4, которым предлагается дополнить пункт 2.1 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка (пунктом 2.1.проекта постановления) изложить в следующей редакции: «2.1.4 Существенными условиями Договора: 1) предмет Договора; 2) размер платы по Договору, а также порядок и сроки ее внесения; 3) срок размещения нестационарного торгового объекта.».
--	--	---

	2. Абзац 4 пункта 3.1 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, который предлагается изложить в новой редакции (пункт 3.1.проекта постановления), изложить в следующей редакции: «Участниками аукциона с ограниченным участием могут выступать сельскохозяйственные товаропроизводители - организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции (в том числе органической продукции), ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.01.2017 № 79-р, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год, а ведущие личное подсобное хозяйство физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей;». 3. В абзаце 7 пункта 3.1 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, который предлагается изложить в новой редакции, либо исключить формулировку «вправе», либо определить критерии, руководствуясь которыми должностное лицо уполномоченного органа должно решить вопрос о проведении или непроведении торгов в форме открытого аукциона. 4. Подпункт «а» пункта 4.1.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, который предлагается изложить в новой редакции (пп. «а» п.4.2 проекта постановления), изложить в следующей редакции: «а) Киоски и павильоны должны гармонично вписываться в окружающую архитектурную среду, выполняться из современных, экологически безопасных строительных и отделочных материалов, с применением современных средств рекламы и дизайна. Размещение киосков и павильонов должно соответствовать утвержденным проектам комплексного благоустройства территорий, действующим на дату заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта. При размещении киосков и павильонов не должны нарушаться условия инсоляции территории и помещений, рядом с которыми они расположены;». 5. Подпункт «ж» пункта 4.4.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, который предлагается изложить в новой редакции (пп. «в» п.4.6 проекта постановления), изложить в следующей редакции: «а) Размещение торговых (вендинговых) автоматов должно соответствовать утвержденным проектам комплексного благоустройства территорий, действующим на дату заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта.». 6. Подпункт «е» пункта 4.5.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, который предлагается изложить в новой редакции (пп. «б» п.4.8 проекта постановления), изложить в следующей редакции:
--	--

	«а) Размещение торговых галерей должно соответствовать утвержденным проектам комплексного благоустройства территорий, действующим на дату заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта.» 7. Из предлагаемого к изменению подпункта «е» пункта 4.1.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка (подпункт «г» пункта 4.2 проекта постановления) слова «Цвет холодильного оборудования должен соответствовать цвету нестационарного торгового объекта.» исключить. 8. Подпункт «б» пункта 8.1 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, который предлагается изложить в новой редакции (абз.4 п.5 проекта постановления), изложить в следующей редакции: «б) внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта приведены в соответствие с требованиями, нормами и правилами, установленными действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Липецкой области, муниципальными правовыми актами города Липецка, а также в соответствие с эскизом, согласованным после 01.01.2021 с отраслевым органом (структурным подразделением) администрации города Липецка, осуществляющим функции в области градостроительной и архитектурной деятельности на территории города Липецка, и (или) в соответствие с утвержденным проектом комплексного благоустройства территорий, действующим на дату обращения собственника нестационарного торгового объекта в уполномоченный орган с заявлением о заключении договора без проведения торгов (при наличии утвержденного проекта);). Также необходимо уточнить, опираясь на какие критерии и нормы должностное лицо уполномоченного органа должно решить, в соответствии с какими конкретно документами подлежит приведению в соответствие внешний вид и размещение нестационарного торгового объекта (эскиз, проект комплексного благоустройства или все сразу). 9. Указать в проекте постановления: - либо о том, что Порядок предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка применяется, если иное не установлено Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022г. №353, - либо о том, что Порядок предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка применяется, если иное не установлено Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022г. №353, и установить иные сроки продления договоров и разрешений в соответствии с данным постановлением. 10. В абзаце 3 п.5.2 Приложения №3 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка (пп. «а» п.8.2 проекта постановления) после слов «индивидуального предпринимателя» дополнить словами «или иного документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (при условии, что физическое лицо зарегистрировано, как индивидуальный предприниматель)». 11. В предлагаемом к изменению п.8.2 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов (п.5 проекта постановления) указать, что обязанность по заключению договора на проведение оценки и оплате услуг независимого эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности лежит на уполномоченном органе.
--	--

		12. Предлагаемый к изменению п.8.3 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов (п.5 проекта изменений) изложить в следующей редакции: «8.3. Для заключения Договора собственники объектов, указанных в пунктах 8.1, 8.2 Порядка, подают в Уполномоченный орган заявление по форме согласно приложению № 2 к Порядку. Договор заключается в соответствии с примерной формой, утвержденной приложением № 1 к Порядку, в течение 30 календарных дней с даты поступления заявления в Уполномоченный орган. В случае поступления от собственника нестационарного торгового объекта предложения об изменении условий договора, проект которого направлен собственнику, ранее заключенный договор на размещение нестационарного торгового объекта продолжает действовать до согласования условий вновь заключаемого договора.». Предлагается разработать и включить в нормативный акт порядок рассмотрения предложений об изменении проекта договора. 13. Принять абзац 3 п.7.7 Приложения №3 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка (п.8.7 проекта постановления) в следующей редакции: «При уклонении или отказе участника, предложившего наиболее высокую цену, следующую после предложенной победителем аукциона цены на право заключения Договора, от подписания протокола о результатах аукциона и (или) заключения Договора в сроки, определенные Порядком, аукцион по данному лоту признается несостоявшимся.». 14. Приложение №6 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка и Приложение №7 к Порядку предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка оставить в действующих редакциях.
4.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области (исх. РУП-88 от 29.03.2022)	Рассмотрев Проект постановления администрации города Липецка «О внесении изменений в постановление администрации города Липецка от 10.06.2016 №1006» (далее-Проект) считаю необходимым внести следующие изменения: - п.п 4 п. 2.1.4. Проекта о том, что существенным условием договора является «обязательства собственника нестационарного торгового объекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида» - <u>исключить</u>. Комментарии: обязанность по соблюдению действующего законодательства закреплена в ч. 2 ст. 15 Конституции РФ. Обязательство собственника нестационарного торгового объекта (далее - НТО) по соблюдению требований действующего законодательства, регламентирующего осуществление торгового процесса в НТО не является условием, без которого невозможно заключение договора на размещение НТО. Кроме того, предполагается, что при привлечении предпринимателя к административной ответственности, уполномоченный орган по своему усмотрению сможет воспользоваться правом расторжения договора в одностороннем порядке, что подразумевает «двойную ответственность» и свидетельствует о завышенных требованиях со стороны уполномоченного органа. -п.п а) пункта 4.2. Проекта изложить в следующей редакции: «Киоски и павильоны должны гармонично вписываться в

	окружающую архитектурную среду; выполняться из современных, экологически безопасных строительных и отделочных материалов, с применением современных средств рекламы и дизайна. Размещение киосков и павильонов должно соответствовать утвержденным проектам комплексного благоустройства территорий, действующим на дату заключения договора на право размещения нестационарного торгового объекта». Комментарии: принятие нового проекта комплексного благоустройства территории, не может влиять на права и обязанности сторон, определенных по ранее заключенному договору на размещение НТО. В соответствии с п. 1 ст. 4 Правил благоустройства территорий города Липецка (утв. Решением Липецкого городского Совета депутатов от 26.11.2019 г. № 1019) внешний вид нестационарных торговых объектов должен соответствовать эскизу, согласованному с департаментом градостроительства и архитектуры администрации г. Липецка в соответствии с постановлением администрации города Липецка от 10.06.2016 г. № 1006 «Об утверждении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка». Исходя из этого, наличие согласованного с департаментом градостроительства и архитектуры администрации города Липецка (далее - департамент) эскиза, является достаточным для подтверждения соответствия внешнего вида НТО, действующим нормативным правовым актам. Требование о соответствии НТО правилам благоустройства (на которые уже заключен договор на размещение) и внешний облик которых уже был согласован департаментом - является избыточным. - п. 8.1. изменяемого нормативного акта изложить в следующей редакции: «Собственники нестационарных торговых объектов по истечении срока действия Договора имеют однократное преимущественное право на заключение Договора без проведения торгов при отсутствии задолженности по оплате за размещение нестационарного торгового объекта. Собственники (владельцы) нестационарных торговых объектов развозной и разносной торговли имеют право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта развозной и разносной торговли не более трех раз без проведения торгов». - п. 8.2. изменяемого нормативного акта изложить в следующей редакции; «Собственники нестационарных торговых объектов, имеющие на момент вступления в силу данных изменений, действующий договор аренды земельного участка, в случае отсутствия задолженности по уплате арендной платы по указанным договорам аренды земельных участков, имеют право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта без проведения торгов». Комментарии: отсутствие ограничений, определенных пп. б) в) п. 8.1. НПА, будет способствовать наиболее полной реализации приоритетного права предпринимателя при заключении договора на размещение НТО без проведения торгов. - п. 8.3. изменяемого нормативного акта. Комментарии: необходимо предусмотреть реализацию возможности предоставления разногласий по условиям договора со стороны владельца НТО. Действующее законодательство не возлагает на граждан и юридических лиц обязанности заключать договоры, условия которых избраны в одностороннем порядке и не могут быть изменены. - Абзац 3 п. 7.7. изменяемого нормативного акта «При уклонении или отказе участника, предложившего наиболее высокую цену, следующую после предложенной победителем аукциона цены на право заключения Договора, от подписания
--	--

	протокола результата аукциона». Комментарии: отсутствует смысл предложения, возможно техническая ошибка. - Типовые формы договоров (Приложения № 6 и № 7 к Порядку) Комментарии: разработчиком предлагается включить в типовые формы договоров положения о возможности Уполномоченного органа в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (п. 5.2. Примерной формы договора на право размещения нестационарного торгового объекта (за исключением объектов развозной и разносной торговли) и п. 5.2. Примерной формы договора на право размещения нестационарного торгового объекта (для объектов развозной и разносной торговли). Данные положения противоречат действующему законодательству о свободе договора. В соответствии с п.1, п.2. п.4 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В силу п.1 ст.310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Таким образом, по общему правилу, расторжение договора производится либо по соглашению сторон, либо по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях. Односторонний отказ от исполнения договора может быть предусмотрен либо законом или иным правовым актом, либо договором. Согласно п.1, п.4 ст.421 Гражданского Кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Таким образом, право на односторонний отказ от исполнения договора может быть предусмотрено лишь добровольно заключенным сторонами договором, условия которого определены по усмотрению сторон. Более того Проект изменений уже содержит положения о том, что договор заключается в форме, предусмотренной Приложениями № 6 и № 7 к Порядку (п. 5 Проекта изменений). Предлагаемые в формах договоров типовые условия отличаются от обычно применяемых, в том числе предусмотренными иными нормативными актами. В частности, одним из оснований одностороннего отказа от исполнения договора указано выявление более двух случаев реализации групп товаров, не предусмотренных для места размещения Объекта, утвержденного Схемой, что подтверждено соответствующими актами Уполномоченного органа. То есть собственник будет вынужден согласиться с тем, что факт
--	---

		выявления данного нарушения подлежит подтверждению в упрощенном порядке на основании акта уполномоченного органа, который составляется без участия собственника, свидетелей, понятых, специалистов, экспертов и т.д. Между тем, в случае судебного рассмотрения вопроса о расторжении договора по данному основанию подлежат применению положения: - п.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо; - ст.68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами; - п.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом; - ст.60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Предоставляя уполномоченному органу право одностороннего внесудебного отказа от исполнения договора собственник нестационарного торгового объекта фактически отказывается от своего права на судебную защиту, признавая за односторонним актом уполномоченного органа бесспорное доказательственное значение. Между тем данное условие собственнику навязывается, поскольку оно изначально включено в состав формы договора и не согласовывалось обеими сторонами, Таким образом, навязывая собственнику подписание договора в редакции по утвержденной форме, уполномоченный орган лишает его права на судебную защиту, поскольку собственник добровольно не изъявлял желания отказаться от своих законных прав, в частности, права доказывать обстоятельства, права на выбор экспертного учреждения, права формулировать вопросы эксперту, права присутствовать при проведении экспертизы, права задавать вопросы эксперту и т.д.
5.	Бобровских А.В. (вх. № 2037-01-17 от 30.03.2022)	Из Проекта изменений следует, что договоры на право размещения нестационарных торговых объектов могут заключаться без проведения торгов, однако при соблюдении определенных условий. Считаю, что предлагаемая формулировка не соответствует законодательству Российской Федерации, в частности, Постановлению Правительства РФ от 12.03.2022 г. № 353, согласно которого действующие договоры на право размещения НТО должны быть в обязательном порядке пролонгированы без каких-либо условий. Включение в Проект изменений каких-либо условий для продления договоров создает для бизнеса дополнительные административные барьеры, что в нынешних экономических условиях не приемлемо.

		На основании изложенного, прошу: 1. Исключить из Проекта изменений положение, согласно которому договор может быть перезаключен без торгов только при соблюдении определенных условий.
6.	Константинов П.К. (вх. № б/н от 29.03.2021)	Согласно Проекту изменений Разработчик предлагает установить в качестве существенных условий договора обязательства собственника нестационарного торгового объекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида. Считаю данное положение дискриминационным по отношению к владельцам НТО и нарушающим их права. В случае принятия рассматриваемого положения с любым предпринимателем может быть расторгнут договор на право размещения нестационарного торгового объекта, если он подвергался административному наказанию (сложно найти предпринимателя, в отношении которого ни разу не выносилось постановление о возбуждении административного производства). Получается, что за любое даже незначительное правонарушение с предпринимателем может быть расторгнут договор в одностороннем порядке. Причем предлагаемой формулировкой Разработчик фактически лишает предпринимателя права на судебную защите, что противоречит действующему законодательству. Считаю, что данное положение должно быть исключено из Проекта изменений, т.к. является коррупциогенным, нарушающим права предпринимателей и действующее законодательство.
7.	Осташов И.И.. (вх. № 1994-01-17 от 29.03.2022)	В соответствии с абз. 3 пункта 8.3. при заключении договора без проведения торгов предприниматель лишается возможности представить протокол разногласий в случае, если он не будет согласен с какими-либо условиями договора. Предлагаемая формулировка противоречит федеральному законодательству, нарушает права предпринимателей, является коррупциогенной. Законодательство Российской Федерации содержит ряд норм, согласно которым каждая сторона при заключении договора имеет право вести переговоры. Кроме того, каждая сторона свободна в заключении договора на тех условиях, которые она считает приемлемыми для себя. Вводя подобное положение в нормативный акт Разработчик лишает предпринимателей право заключить договор на выгодных для них условиях, фактически навязывая предпринимателям свою волю. Помимо прочего данное обстоятельство является коррупциогенным фактором, т.к. Разработчик берет на себя более широкие полномочия, чем ему представлены. Предприниматели в данной ситуации становятся фактически бесправными, не имеющими права высказать свое мнение по условиям договора. Кроме того, предложенная типовая форма договора является общей для тех, кто заключает договоры без торгов, и тех,

		кто заключает договоры на торгах. Типовая форма договора содержит в себе переписанные из нормативного акта положения, а также положение об определении платы за размещение на основании экспертного заключения. Предложенная Разработчиком форма договора устанавливает для предпринимателей дополнительные барьеры, которые усложняют ведение бизнеса в настоящее непростое экономическое время. На основании изложенного, предлагаю: 1. Исключить из проекта изменений абз. 3 п. 8.3. 2. Оставить типовые формы договоров, действующие в настоящее время.
8.	Пузаков А.Е. (вх. № б/н от 29.03.2022)	Считаем, что Проект изменений содержит положения, нарушающие права предпринимателей и действующее законодательство Российской Федерации, вследствие чего должен быть существенно доработан. Кроме того, считаем, что в свете последних событий на фоне введенных против Российской Федерации экономических санкций, Проект изменений не должен содержать административных барьеров, препятствующих бизнесу в ведении своей деятельности, а также положения Проекта изменений должны соответствовать Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» и другим мерам поддержки, принятым на федеральном и региональном уровнях. 1. Проект изменений содержит понятие «Умная остановка», согласно которому НТО в остановочном комплексе «Умная остановка» должен отвечать определенным требованиям и быть оборудован различными дорогостоящими электронными системами. Считаем, что в настоящее время внедрение «Умных остановок» в городскую среду преждевременно, поскольку в условиях нестабильного курса доллара и ежедневно меняющихся цен на оборудование, предприниматели не будут иметь финансовой возможности вложиться в данный проект. Кроме того, следует отметить, что в настоящее время на фоне экономических санкций образовался значительный дефицит электронных комплектующих, что также может стать препятствием в реализации проекта «Умная остановка». При таких обстоятельствах, предлагаем исключить из Проекта изменений и приложений к нему положения о нестационарных торговых объектах в остановочном комплексе «Умная остановка». 2. В п/п 4 п. 2.1.4. Проекта изменений Разработчик указывает, что обязательства собственника нестационарного торгового объекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида являются существенными условиями договора. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто

	соглашение. Согласно п. 2 ст. 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Согласно пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного вида (например, условия, указанные в статьях 555 и 942 ГК РФ). Из приведенных выше норм следует, что включение рассматриваемого положения в нормативный правовой акт может привести к тому, что абсолютно любое, даже незначительное, административное правонарушение станет основанием для расторжения договора, что неправомерно, не предусмотрено действующим законодательством и является нонсенсом в нормотворчестве. Следует также особо отметить, что предлагаемая Разработчиком норма дает уполномоченному органу широчайшие полномочия, при которых должностные лица смогут по своему усмотрению решать, с кем расторгать договор, а с кем – нет, т.к. расторжение договора в случае нарушения его существенных условий является правом, а не обязанностью стороны договора. Данное обстоятельство даст возможность уполномоченному органу избирательно подходить к вопросу расторжения договора, что будет являться проявлением коррупции. Кроме того, уполномоченный орган, не имея полной информации об административных правонарушениях в связи с отсутствием реестра административных нарушений, будет иметь возможность избирательно подходить к вопросу расторжения договора по рассматриваемому основанию. В такой ситуации станет невозможным соблюдение прав предпринимателей, поскольку расторжение договора при несоблюдении действующего законодательства будет производиться только по известным уполномоченному органу случаям. Кроме того, есть опасность злоупотребления своим правом должностными лицами уполномоченного органа. Рассматриваемое положение ставит предпринимателей в бесправное положение, когда предприниматель в любой момент может быть лишен бизнеса по любому основанию и не будет иметь возможности даже на судебную защиту (при таких формулировках в нормативном акте), что не допустимо как в соответствии с гражданским законодательством, так и с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 г. № 353. В соответствии с этим положением орган власти будет вправе расторгнуть договор на право размещения нестационарного торгового объекта при наличии акта об административном правонарушении, вынесенного по любому основанию (нет такого предпринимателя, который хотя бы раз не привлекался к административной ответственности). То же самое касается и другого основания, изложенного в
--	--

		рассматриваемом положении — соблюдение требований по внешнему виду и размещению нестационарного торгового объекта. Ни одна норма действующего законодательства Российской Федерации не предусматривает расторжение договора по рассматриваемым основаниям! Ни одна норма действующего законодательства Российской Федерации не указывает на то, что существенным условием договора может быть соблюдение законодательства Российской Федерации! Обязанность хозяйствующего субъекта по соблюдению требований действующего законодательства Российской Федерации и Липецкой области, муниципальных правовых актов города Липецка, регламентирующих осуществление торгового процесса в нестационарном торговом объекте, а также его размещения и внешнего вида, как существенное условие договора, - это навязанное хозяйствующим субъектам Уполномоченным органом требование, которое помимо прочего является коррупциогенным фактором, поскольку противоречит п. 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96) (Далее — Методика проведения антикоррупционной экспертизы), т. к. является неопределенным, трудновыполнимым и обременительным требованием к гражданам и организациям. На основании изложенного, предлагаем данное положение из Проекта изменений исключить.
9.	Ряскина Т.А. (вх. № 1993-01-17 от 29.03.2022г.)	В соответствии с приложениями № 6 и 7 к Проекту изменений расчет платы размещения должен производиться на основании экспертной оценки. Считаю, что данное положение не может быть применимо к договорам, которые уже заключены и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022 г. № 353 должны быть пролонгированы без каких-либо дополнительных обязательств. Ясно, что расчет платы за размещение приведет к резкому скачку этой стоимости. В нынешних экономических условиях увеличение финансовой нагрузки на бизнес может стать для него фатальным. Поэтому считаю необходимым в нынешних условиях сохранить для бизнеса прежний расчет согласно формуле. На основании изложенного: Предлагаю: 1. Сохранить в действующей редакции положение о расчете платы за размещение на основании утвержденной формулы.

10.	Симонова Т.Н. (вх. № 2104-01-17 от 29.03.2022г.)	Разработчик предлагает установить, что не более 30% мест размещения НТО должны разыгрываться на аукционе с ограниченным участием. Данную привилегию Разработчик намеревается предоставить сельскохозяйственным производителям. Считаю, что данное положение нарушает права предпринимателей, поскольку действующее законодательство содержит ограниченный перечень случаев, когда участников аукциона могут ограничить в его участии и сельскохозяйственные производители в этот перечень не входят. Кроме того, Разработчик не предоставил расчет обоснованности выделения именно «не более 30% мест размещения НТО». Считаю, что Данная неподтвержденная цифра слишком завышена и не обоснована. Также не ясно, какие именно места размещения: будут разыгрываться на аукционе с ограниченным участием - новые или уже существующие? При изложенных выше обстоятельствах считаю, что понятие аукциона с ограниченным участием должно быть исключено из проекта изменений полностью.
11.	Строчкова Р.А. (вх. №1992-01-17 от 29.03.2022г.)	В соответствии с п/п а) п. 4.2., п/п в) п. 4.6, п/п б) п. 4.8. проекта изменений в постановление администрации г. Липецка от 10.06.2016 г. № 1006 «Об утверждении порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка» нестационарные торговые объекты должны соответствовать проектам комплексного благоустройства. Считаю, что данное положение должно быть доработано, поскольку уже существующие НТО были размещены на основании утвержденных департаментом градостроительства и архитектуры администрации г. Липецка эскизов. В соответствии с п. 1 ст. 4 Правил благоустройства территории г. Липецка, утвержденных решением Липецкого городского Совета депутатов от 26.11.2019 г. № 1019 внешний вид нестационарных торговых объектов должен соответствовать эскизу, согласованному с департаментом градостроительства и архитектуры администрации г. Липецка в соответствии с постановлением администрации г. Липецка от 10.06.2016 г. № 1006 «Об утверждении порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка». Следовательно, согласно Правилам благоустройства, наличие эскиза является достаточным основанием соответствия внешнего вида НТО действующим правовым нормам. Кроме того, следует также учитывать, что согласно действующего законодательства закон обратной силы не имеет, т.е. уже установленные НТО должны соответствовать именно эскизу, а не проектам комплексного благоустройства. Таким образом, предлагаемая формулировка не будет соответствовать Правилам, благоустройства, а также не может распространяться на уже действующие торговые объекты. На основании изложенного, Прошу: 1. Доработать Проект изменений с учетом изложенных выше замечаний.

12.	Цирельникова Л.Н. (вх. № 1998-01-17 от 29.03.2022г.)	Пунктом 4.1.2. предлагается сократить количество холодильного оборудования, размещаемого около НТО, с двух единиц до одной. Считаю, что данное положение ухудшит положение предпринимателей, которое в настоящее непростое время и так является не стабильным. Сокращение количества холодильного оборудования значительно снизит выручку предпринимателей, которая за последний месяц упала до минимума. Кроме того, предлагаемое положение не соответствует мерам, применяемым Правительством РФ для поддержки малого и среднего предпринимательства. На основании изложенного, Прошу: 1. Сохранить в нормативном правовом акте возможность для предпринимателей установки холодильного оборудования около НТО в количестве 2 единиц.
13.	Шабельник Л.Н. (вх. № 2105-01-17 от 30.03.2022 г.)	В соответствии с приложениями № 6 и 7 к Проекту изменений расчет платы размещения должен производиться на основании экспертной оценки. Считаю, что данное положение не может быть применимо к Договорам, которые уже заключены и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022 г. «№ 353 должны быть пролонгированы без каких-либо дополнительных обязательств. Ясно, что расчет платы за размещение приведет к резкому скачку этой стоимости. В нынешних экономических условиях увеличение финансовой нагрузки на бизнес может стать для него фатальным. Поэтому считаю необходимым в нынешних условиях сохранить для бизнеса прежний расчет согласно формуле. На основании изложенного, предлагаю: I. Сохранить в действующей редакции положение о расчете платы за размещение на основании утвержденной формулы.