

1. Проект муниципального нормативного правового акта «Порядок пользования территориями общего пользования города Липецка при передвижении на электрических самокатах, используемых в автоматизированной системе аренды (проката)» (далее – Проект).

2. Степень регулирующего воздействия: высокая.

3. Перечень организаций, которые извещались о проведении публичных консультаций:

- Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- Липецкое региональное объединение «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»;
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области;
- Липецкая торгово-промышленная палата;
- Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
- Липецкая областная общественная организация по защите прав и интересов предпринимателей «Открытая предпринимательская гильдия»;
- Общественная организация «Закрытый клуб предпринимателей Липецкой области».

4. Перечень участников публичных консультаций, направивших замечания и предложения по рассматриваемому проекту муниципального НПА:

- ООО «Вуш».

5. Сроки проведения публичных консультаций: с 02.12.2022 по 29.12.2022.

6. Формы проведения публичных консультаций: размещение на официальном сайте администрации города Липецка http://lipetskcity.ru/root/documents/ocenka_regulirujushhego_vozdejstvija/ocenka_regulirujushhego_vozdejstvija_proektov_municipalnih_npa в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Сводка замечаний и предложений по проекту муниципального нормативного правового акта «Порядок пользования территориями общего пользования города Липецка при передвижении на электрических самокатах, используемых в автоматизированной системе аренды (проката), поступивших во время проведения публичных консультаций на официальном сайте администрации города Липецка – lipetskcity.ru с 02.12.2022 – 29.12.2022

№ п/п	Участник публичных консультаций (наименование организации или иного лица)	Дата поступления замечания и (или) предложения	Замечание и (или) предложение участника публичных консультаций
1.	ООО «Вуш»	Исх. №12-29 от 29.12.2022	1). В пункте 1.2 проекта порядка дано определение объекта аренды (электросамоката). Следует отметить, что электросамокат в соответствии с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.10.2022 № 1769 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 1769), относится к средствам индивидуальной мобильности (далее - СИМ). В связи с этим полагаем, что в качестве определения объекта аренды (электросамоката) может быть использовано определение понятия «средство индивидуальной мобильности», под которым понимается транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства).

			Одновременно обращаем внимание, что определение понятия «средство индивидуальной мобильности» не оперирует мощностью электродвигателя, как это предлагается определением понятия «объект аренды (электросамокат)» в проекте порядка. 2). Пунктом 1.2 проекта порядка вводится понятие «зона запрета эксплуатации». Приложением № 1 к проекту порядка к зонам запрета эксплуатации отнесены границы двух площадей. Из приведенных в Приложении № 1 к проекту порядка не представляется возможным определить границы соответствующих площадей. Полагаем, что данные зоны запрета эксплуатации можно поддержать при условии, если соответствующие запреты не будет распространяться на прилегающие к площадям тротуары. 3). Пунктом 1.2 проекта порядка вводится понятие “зона ограничения скорости”. Приложением № 2 к проекту порядка сформирован перечень соответствующих зон. В отношении данных зон имеются следующие замечания и предложения: а) для зон ограничения скорости, указанных в п/п №№ 1-24, предлагается установить временные рамки ограничения скорости - ограничение действует с 10:00 - до 21:00 по будням и с 10:00 - до 22:00 по выходным; б) для зон ограничения скорости, указанных в п/п №№ 2-8, предлагается определить более точно границы парков, поскольку в такой формулировке у всех операторов будет неодинаковое понимание соответствующих границ, что приведет не к единообразному подходу к выполнению требований муниципального правового акта, а также к возможности предъявления неодинаковых требований со стороны уполномоченного органа в адрес операторов; в) зону ограничения скорости под № 16 предлагаем исключить, так как улица имеет высокий угол подъема и электросамокат не способен будет преодолеть подъем при ограничении скорости до 15 км/ч. 4). Постановлением № 1769 предусмотрена возможность регулирования режима движения лиц, использующих для передвижения СИМ, с помощью
--	--	--	---

			технических средств организации дорожного движения. Для этого введены новые дорожные знаки: • 3.35 «Движение на средствах индивидуальной мобильности запрещено»; • табличка 8.4.7.2 - распространяет действие знака на лиц, использующих для передвижения СИМ; • табличка 8.4.16 - не распространяет действие знака на лиц, использующих для передвижения СИМ. Действие знака 3.10 «Запрещается движение пешеходов» распространено также на лиц, использующих для передвижения СИМ. Установлена возможность применения знака 3.1 «Въезд запрещен» совместно с табличками, в том числе с 8.4.7.2 и 8.4.16. С использованием вышеуказанных дорожных знаков уполномоченные органы могут определять зоны запрета движения СИМ. Особенности применения новых дорожных знаков в целях регулирования движения на СИМ будут определены в «ГОСТ Р 52289-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», в который будут внесены изменения до 01.03.2013. В рамках полномочий по организации дорожного движения, установленных Федеральным законом от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления осуществляют установку, замену, демонтаж и содержание технических средств организации дорожного движения, включая дорожные знаки, на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения и на автомобильных дорогах общего пользования местного значения соответственно. При этом размещение на дороге технических средств организации дорожного движения, не предусмотренных документацией по организации дорожного движения
--	--	--	--

			(комплексные схемы организации дорожного движения и проекты организации дорожного движения), не допускается. Правила подготовки документации по организации дорожного движения утверждены приказом Минтранса России от 30.07.2020 № 274. Данным приказом предусматривается, что проекты организации дорожного движения должны содержать адресные ведомости размещения дорожных знаков, включающие среди прочего месторасположение таких знаков на плане дороги. В связи с этим предлагаем доработать проект порядка с учетом необходимости обеспечения его корреспондирования с соответствующими положениями Правил дорожного движения и законодательства об организации дорожного движения. 5). Пунктом 1.2 проекта порядка предусмотрено, что сезон проката действует в период с 16 апреля по 15 октября. Полагаем, что предлагаемый временной лаг на практике будет создавать искусственные ограничения для начала осуществления деятельности, поскольку от года к году погодные условия могут существенно отличаться и, например, в сезоне 2023 или 2024 гг. погодные условия могут способствовать началу сезона ранее 16 апреля. Аналогичный подход также применим и к окончанию сезона. В связи с этим предлагаем не ограничивать сезон временными рамками в проекте порядка (то есть данное положение исключить), предусмотрев лишь обязанность операторов уведомлять уполномоченный орган о датах начала и завершения сезона. 6). Подпунктом «и» пункта 2.1 проекта порядка предусмотрено, что расположение мест расстановки объектов аренды запрещено в иных местах, где могут создаваться препятствия для движения пешеходов, велосипедистов и других участников дорожного движения. Следует отметить, что данное положение не отвечает требованиям однозначности, ясности, определенности и на практике может привести к созданию дискреционных полномочий у уполномоченных органов и к риску возникновения коррупциогенных факторов при толковании и применении данной нормы, поскольку теоретически любое расположение мест расстановки объектов аренды может
--	--	--	--

			привести к созданию препятствия хотя бы для одного пешехода, что может быть интерпретировано как невозможность соблюдения данного проекта порядка и привести к недопущению оказания соответствующих услуг, как это предусмотрено абзацем вторым пункта 1.1 проекта порядка. В связи с этим полагаем, что данное положение должно либо быть конкретизировано, чтобы способствовать формированию однозначного и единообразного понимания принципов, подходов реализации данной нормы, либо быть исключено. 7). Пунктом 2.2 проекта порядка предусмотрено, что места расстановки объектов аренды не должны нарушать внешний архитектурный облик сложившейся застройки города Липецка, а также мешать проведению механизированной уборки улиц и тротуаров. Необходимо обратить внимание на неопределенность и неоднозначность данного положения, поскольку на его основе не представляется возможным достоверно определить: а) каким образом места расстановки объектов аренды, требования к разметке которых предлагается определить настоящим проектом порядка (пункт 2.3 проекта порядка), может нарушать внешний архитектурный облик сложившейся застройки города Липецка. Также не представляется неочевидным кто и каким образом будет осуществлять администрирование данного положения и на каком этапе. б) на каких территориях механизированная уборка будет проводиться и каковы параметры (габариты) соответствующей уборочной техники. Например, габариты уборочной техники по ширине могут составлять 2,5 метра. Таким образом, при размещении электросамокатов на тротуарах шириной 2,5 метра возникают риски создания препятствий для механизированной уборки тротуаров такой ширины. Более того, даже при ширине тротуаров свыше 2,5 метров, учитывая возможную специфику расположения разнообразных объектов благоустройства (асинхронность их расположения), на практике также могут возникнуть препятствия для механизированной уборки.
--	--	--	--

			Считаем, что рассматриваемое положение проекта порядка не отвечает принципам однозначности, ясности и приводит к возникновению дискреционных полномочий у органов местного самоуправления, а его практическое применение может быть рассмотрено как невозможность соблюдения данного проекта порядка и привести к недопущению оказания соответствующих услуг, как это предусмотрено абзацем вторым пункта 1.1 проекта порядка. В связи с этим указанное положение проекта порядка нуждается в существенной доработке либо исключении. В качестве альтернативного предложения в части механизированной уборки можно рассмотреть вариант об освобождении участков улично-дорожной сети от электросамокатов в интервалы времени проведения механизированной уборки городских территорий. Такой подход обеспечивает баланс интересов как органов местного самоуправления, так и хозяйствующих субъектов. 8). Подпунктом «а» пункта 3.4 предусмотрено, что к заявке на согласование расположения мест расстановки объектов аренды должны прилагаться, в частности, фотографии предполагаемых мест). Считаем, что данное требование создает существенные финансовые и временные затраты на подготовку данного требования для хозяйствующих субъектов, связанные, во-первых, с непосредственным фотографированием, а, во-вторых, с последующей печатью фотографий для их предоставления. Полагаем, что данное требование может быть оптимальным для хозяйствующих субъектов, у которых будет незначительное число мест расстановки объектов аренды, но обременительным для субъектов со значительным числом мест расстановки объектов аренды. В связи с этим предлагаем предусмотреть альтернативу, допустив на выбор возможность предоставления либо фотографий предполагаемых мест расстановки объектов аренды, либо предоставление карты мест расстановки объектов аренды в формате А3, в том числе карты мест расстановки объектов аренды, выполненной в Яндекс- конструкторе (путем предоставления соответствующей ссылки). Одновременно с этим обращаем ваше внимание, что реализация данного
--	--	--	--

			предложения потребует доработки таблиц в приложениях №№ 4, 5, содержащих указание на номер фотографии в приложении. 9). Пункт 3.7 проекта порядка устанавливает основания для отказа в согласовании расположения мест расстановки объектов аренды. Следует отметить, что на практике возможны ситуации, когда при получении отказа в согласовании расположения мест расстановки объектов аренды оператор сможет при повторном обращении мотивированно обосновать возможность и целесообразность согласования мест расстановки объектов аренды, по которым ранее был выдан отказ. Вместе с тем из текущей редакции проекта порядка не следует, что отказ в согласовании мест расстановки объектов аренды не препятствует повторному обращению. Более того, текущая редакция не исключает возможности отказа в повторном поступлении обращения оператора. Как следует из пункта 3.12 проекта порядка, обращение оператора допускается в случае потребности внесения изменений в уведомление о согласии. В целях обеспечения правовой определенности и обеспечения прав и законных интересов операторов предлагаем пункт 3.7 проекта порядка дополнить абзацем, в котором будет предусмотрено, что допускается повторная подача заявки на согласование расположения мест расстановки объектов, по которым был выдан ранее отказ в соответствии с пунктом 3.7 настоящего порядка. 10). В абзаце первом пункта 3.8 проекта порядка не регламентированы сроки направления (вручения) оператору уведомления о согласии на расположение мест расстановки объектов аренды. Предлагаем предусмотреть в абзаце первом пункта 3.8 проекта порядка, что направление (вручение) оператору уведомления о согласии на расположение мест расстановки объектов аренды осуществляется в день принятия решения о согласовании мест расстановки объектов аренды. 11). Абзацем вторым пункта 3.8 проекта порядка предусмотрено, что при наличии оснований для отказа в согласовании расположения мест расстановки объектов аренды оператору направляется уведомление об отказе в согласовании
--	--	--	---

			расположения мест расстановки объектов аренды по форме согласно приложению № 7. Предлагаем: - во-первых, для обеспечения единообразия с абзацем первым пункта 3.8 проекта порядка предусмотреть, что уведомление об отказе также, наряду с направлением, может вручаться; - во-вторых, предусмотреть, что направление (вручение) оператору уведомления об отказе в согласовании расположения мест расстановки объектов аренды осуществляется в день принятия соответствующего решения об отказе в согласовании расположения мест расстановки объектов аренды; - в-третьих, предусмотреть, что в уведомлении должна содержаться информация о мотивированном отказе в согласовании расположения мест расстановки в отношении каждого места расстановки; - в-четвертых, в приложении № 7, в том числе в предусмотренной данным приложением таблице, делается ссылка на пункт 3.9 проекта порядка, однако, данная ссылка представляется некорректной и не соответствует содержательной части пункта 3.9 проекта порядка, в связи с чем требуется корректировка оснований для отказа в согласовании мест расстановки (несоответствии требований рассматриваемого проекта порядка). 12). В абзаце втором пункта 3.10 проекта порядка не урегулирован вопрос о том, каким образом направляется соответствующее письмо, посредством почтовой связи или электронной почты. При направлении почтовым отправлением операторы не смогут обеспечить соблюдение сроков вывоза электросамокатов. В связи с этим предлагаем предусмотреть, что соответствующее письмо направляется на адрес электронной почты, указанный в заявке на согласование расположения мест расстановки объектов аренды. Кроме того, для обеспечения единообразия предлагаем предусмотреть, что письмо о необходимости вывоза объектов аренды с территории также, наряду с направлением, может вручаться.
--	--	--	---

			Более того, предлагаем также предусмотреть необходимость указания в соответствующем письме ориентировочные сроки проведения мероприятий, указанных в абзаце первом пункта 3.10 проекта порядка. 13). Пунктом 4.2 проекта порядка предусмотрено, что в случае прекращения действия уведомления о согласии оператор, в срок не позднее 5 рабочих дней со дня прекращения действия уведомления и согласии, демаркирует ранее нанесенную разметку. Следует отметить, что уведомление о согласии по общему правилу действует в течение сезона, то есть по завершению сезона оно прекращает свое действие. На практике возможны ситуации, когда в момент завершения сезона погодные условия могут существенно ухудшиться (например, выпадут обильные осадки, выпадет снег), что затруднит демаркировку нанесенной разметки. В связи с этим предлагаем предусмотреть, что в случае ухудшения погодных условий к моменту завершения сезона или прекращения действия уведомления о согласии, срок возобновляется с момента улучшения погодных условий, при которых становится возможным проведение демаркировочных работ. 14). Разделом 5 проекта порядка регламентированы вопросы контроля за соблюдением рассматриваемого порядка. В частности, пунктами 5.2, 5.3 проекта порядка предлагается предусмотреть, что при выявлении уполномоченным органом объектов аренды, расположенных в местах, несогласованных в соответствии с данным порядком, или с нарушением условий, указанных в уведомлении о согласии, составляется акт выявления неправомерного расположения объектов аренды и оператору вручается требование об освобождении территории общего пользования города Липецка от объектов аренды. Считаем, что данный подход представляется чрезвычайно радикальным и приведет к необратимым последствиям для предпринимательских структур. Под положения данного раздела могут попасть ситуации, когда пользователь либо в силу отсутствия нужного уровня культуры либо в силу отсутствия свободного места в месте расстановки объектов аренды, оставит электросамокат вблизи
--	--	--	--

			соответствующей разметки. Формально, за одно размещение электросамоката вне разметки места расстановки объектов аренды может быть остановлена вся деятельность оператора. Полагаем, что такие радикальные меры целесообразно применять в ситуациях, когда уполномоченный орган выявляет невыполнение каких-либо условий порядка и выдает предупреждение, которое должно быть выполнено, например, в течение 4 часов обеспечить перемещение электросамоката с нерегламентированного места расстановки объектов аренды в согласованное. В случае неоднократного невыполнения такого предупреждения, уполномоченный орган вправе отозвать уведомление о согласовании места расстановки объектов аренды, в районе которого было выявлено невыполнение соответствующего требования уполномоченного органа и необеспечение соблюдения положений порядка. Кроме того, предусмотренный разделом 5 проекта порядка подход носит субъективный характер применения мер наказания, что, в свою очередь, приведет к возникновению дискреционных полномочий, а также содержит риски возникновения коррупциогенных факторов. В связи с этим предлагаем переработать раздел 5 проекта порядка, предусмотрев, что на начальном этапе, в случае выявления нарушений положений порядка, выдается предупреждение о необходимости устранения нарушений (если нарушения незначительные и связаны, например, с размещением объектов аренды вне мест расстановки); в отдельных случаях, за отдельные виды нарушений, например, ненанесение разметки мест расстановки объектов аренды - можно предусмотреть сокращение флота на 10%; в случае неоднократного (два и более раза в течение одного календарного месяца) игнорирования требований уполномоченного органа по устранению вышеперечисленных нарушений - прекратить осуществление деятельности. 15). Из логики проекта порядка следует, что каждый оператор получает согласие на расположение мест расстановки объектов аренды и в последующем осуществляет их непосредственное использование. Следует отметить, что на практике такой подход может привести к
--	--	--	--

			ограничению конкуренции, поскольку согласование самому первому оператору всех предложенных им мест расстановки объектов аренды создает для него заведомо лучшие условия, в то время как для операторов могут быть согласованы лишь те места расстановки, на которые ранее не были даны согласия другим операторам. В связи с этим предлагаем в проекте порядка предусмотреть диаметрально противоположный подход - операторы подают предложения о формировании перечня (схемы) мест размещения электросамокатов. Затем данные места в равной доле используются каждым оператором, то есть каждое место размещения электросамокатов условно делится на общее количество действующих операторов. Такой подход будет способствовать развитию конкуренции, а не ее ограничению, а также обеспечению равного доступа всех операторов к инфраструктуре мест расстановки объектов аренды.
--	--	--	--